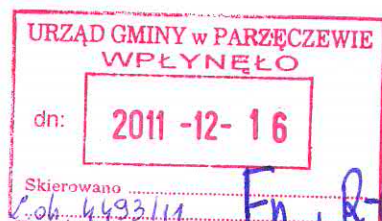


Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi
ul. Zamenhofa 10, 90-431 Łódź
tel. 42 636 69 11, fax 42 636 74 24
Regon 470428076, NIP 725-10-38-966

Łódź, dnia 9 grudnia 2011 roku



Pan
Ryszard Nowakowski
Wójt Gminy Parzęczew

WK – 602/64/2011

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r., Dz. U. nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję Pana Wójta, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Parzęczew. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2009 – 2011 dotyczące przede wszystkim: kontroli finansowej; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań finansowych; realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych; realizacji dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa jednostki oraz naruszenia procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

W zakresie unormowań wewnętrznych

W statucie Gminy Parzęczew, wprowadzonym w życie uchwałą nr VIII/57/03 Rady Gminy Parzęczew z dnia 2 kwietnia 2003 roku (znowelizowanym uchwałami nr: XXI/183/04 z dnia 27 maja 2004 roku, XLVII/549/06 z dnia 20 lipca 2006 roku, XI/105/07 z dnia 14 sierpnia 2007 roku, XXVI/264/08 z dnia 30 grudnia 2008 roku) nie dokonano aktualizacji w związku z likwidacją uchwałą nr XXI/203/08 Rady Gminy w Parzęczewie z dnia 26 czerwca 2008 roku Przedszkola Gminnego w Parzęczewie. Dodatkowo stwierdzono, że przy pozostałych jednostkach organizacyjnych nie określono ich prawno-organizacyjnych form ich działania.

W zakresie zaciągniętych przez Gminę kredytów i pożyczek

1. W wyniku kontroli stwierdzono, że jednostka w dniu podpisania umowy pożyczki z BGK O/Łódź nr PROW 313.11.00289.10 na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych operacji realizowanej w ramach

Działania – Odnowa i rozwój wsi, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 w Województwie Łódzkim, w wysokości 378.367,00 zł, tj. w dniu 19 lutego 2010 roku, nie posiadała stosownej uchwały Rady Gminy, wyrażającej wolę zaciągnięcia ww. pożyczki, czym naruszyła art. 18 ust.2 pkt 9 lit. „c” ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r., Dz. U. nr 142, poz. 1591 ze zm.). Rada Gminy w Parzęczewie podjęła uchwałę w przedmiotowej sprawie dopiero w dniu 18 marca 2010 roku. Ponadto, w dacie podpisania umowy pożyczki kontrolowana jednostka nie posiadała opinii RIO w Łodzi o możliwości spłaty pożyczki, stosownie do wymogu wynikającego z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.). Pozytywna opinia z istotnymi uwagami, co do możliwości spłaty ww. pożyczki została wydana przez Izbę w dniu 30 kwietnia 2010 roku.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W sprawozdaniach Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, sporządzonych na dzień 30 czerwca 2010 roku i na dzień 31 grudnia 2010 roku, w danych uzupełniających ujętych w części „D” wykazano, że jednostka posiadała zobowiązania, wynikające z zawartych umów o terminie płatności na okres dłuższy niż 6 miesięcy, przypadającym w latach następnych, o wartości nominalnej 464.153,21 zł (czerwiec 2010 rok) oraz 306.288,95 zł (grudzień 2010 rok), (data zaciągnięcia zobowiązania - 6 września 2004 roku, data rozpoczęcia spłaty - 1 stycznia 2005 roku, data zakończenia spłaty - 16 grudnia 2011 roku). Kontrolującym przedłożono umowę nr 45/04 z dnia 6 września 2004 roku, zawartą między konsorcjum „Hydrochem” sp. z o.o. i ISO sp. z o.o. a Gminą Parzęczew dotyczącą wykonania usprawnienia termomodernizacji, w której zapisano, m.in., że zamawiający wyraził zgodę na dokonanie cesji należności wykonawcy na rzecz banku lub innej instytucji finansującej, na podstawie umowy przedstawionej przez bank zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi skupu wierzytelności. Inspektorom kontrolki przedstawiono także zawiadomienia o przelewie wierzytelności wraz z oświadczeniami Gminy Parzęczew dotyczącymi uznania bezspornych zobowiązań wynikających z zawartej umowy nr 45/04 z dnia 6 września 2004 roku. W dniu 8 listopada 2004 roku doszło - w trybie art.509 Kodeksu Cywilnego - do sprzedaży wierzytelności, na podstawie umowy sprzedaży zawartej między ISO sp. z o.o. a Raiffeisen Bank Polska, przysługującej zbywcy wobec Gminy Parzęczew. Gmina wyraziła zgodę na cesję wierzytelności na rzecz Raiffeisen Bank. W dniu 12 lipca 2011 roku Skarbnik Gminy Parzęczew złożyła wyjaśnienie, że kwota 464.153,21 zł wykazana w sprawozdaniu budżetowym RB-Z, według stanu na dzień 30 czerwca 2010 roku i kwota 306.288,95 zł, wykazana w sprawozdaniu według stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku, dotyczyły zobowiązania wieloletniego zaciągniętego w 2004 roku na realizację inwestycji pn.: „Modernizacja systemu ciepłowniczego we wsi Parzęczew” – finansowanie przez wykonawcę w formie kredytu kupieckiego”. W związku z powyższymi ustaleniami należy zauważyć, że zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. nr 43, poz. 247) – do kredytów i pożyczek nie zalicza się kredytów handlowych, czyli zobowiązań powstających w wyniku bezpośredniego udzielenia pożyczki przez dostawców lub producentów na transakcje dotyczące wyrobów i usług. **W przypadku gdy kredyt handlowy zostanie przejęty od dostawcy (producenta) przez bank,**

zalicza się go do kredytów i pożyczek. Wobec powyższego omawiane zobowiązanie powinno być wykazane w sprawozdaniu Rb-Z w części dotyczącej kredytów i pożyczek – „A”, a nie w części dotyczącej danych uzupełniających – „D”. Niniejsze spowodowało, że sprawozdania budżetowe za 2010 roku zostały sporządzone w sposób nieprawidłowy.

2. W rezultacie kontroli ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 201 – rozrachunki z dostawcami, stwierdzono szereg faktur z 2009 roku, które zostały zapłacone po terminach płatności, z naruszeniem art.35 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.), a według stanu prawnego obowiązującego od dnia 1 stycznia 2010 roku - art.44 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.). Stosownie do powołanych przepisów - wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Pomimo, że nie wystąpiły skutki finansowe nieterminowych płatności, przywołane wyżej przepisy zobowiązywały do dokonywania wydatków publicznych w ustalonych terminach.

W zakresie realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych

1. Stwierdzono niewykazanie kwot umorzonych odsetek od zaległości podatkowych w sprawozdaniu budżetowym RB-27S, sporządzonym za okres od dnia 1 stycznia 2010 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, na łączną kwotę 7.673,08 zł (w wierszu dział 756, rozdział 75616 (osoby fizyczne), § 0910). Dotyczyło to następujących decyzji: nr 3102/2/2010 na kwotę 15,00zł, nr 3102/4/2010 na kwotę 30,00 zł, nr 3104/1/2010 na kwotę 7.611,08 zł oraz decyzji nr 3104/2/2010 na kwotę 17,00 zł.
2. Na kontach księgowych podatników, którym umorzono wraz z zaległością podatkową odsetki od tych zaległości, nie uwidoczniono dokonania tego umorzenia. Organ podatkowy, na podstawie decyzji o umorzeniu zaległości podatkowej, winien był dokonać na koncie podatnika naliczenia odsetek od zaległości podatkowych, a następnie dokonać ich odpisania w tym samym dniu i w części, w jakiej została umorzona zaległość główna.
3. Stwierdzono przypadek niewłaściwego obliczenia wynagrodzenia dla inkasenta sołectwa Różyce za pobranie i wpłacenie IV raty podatku w 2009 roku. Nie zastosowano, bowiem regulacji wynikających z art. 62 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 8 poz. 60 ze zm.), zgodnie z którym - wynagrodzenie przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.
4. Kontrolujący stwierdzili, że spośród podatników objętych próbą kontroli w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych, trzech w 2010 roku (numery kont wymiarowych - 250024, 250026, 250047) oraz jeden podatnik w 2009 roku (konto wymiarowe nr 250043) złożyło deklarację na podatek od nieruchomości z naruszeniem art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 95, poz. 613 ze zm.), zgodnie z którym - osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe zobowiązane są składać w terminie do dnia 15 stycznia organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotu

opodatkowania, deklarację na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzach według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek powstał po tym dniu, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku. Liczba dni opóźnienia w przypadku deklaracji składanych na 2010 rok wahała się od 3 do 5. W odniesieniu do podatnika o koncie wymiarowym nr 250043 organ podatkowy pismem z dnia 2 marca 2009 roku wezwał podatnika do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości. Deklaracja złożona została do Urzędu w dniu 27 kwietnia 2009 roku, zatem 102 dni po ustawowo wymaganym terminie. Stwierdzono, że w tym czasie organ podatkowy nie podejmował wobec podatnika żadnych czynności w celu określenia wysokości zobowiązania podatkowego.

5. Kontrolujący stwierdzili przypadek, w którym podatnik podatku od nieruchomości złożył korektę deklaracji na 2010 rok, w dniu 20 stycznia 2010 roku, na nieobowiązującym formularzu, stanowiącym załącznik do uchylonej już uchwały nr XV/131/03 Rady Gminy Parzęczew z dnia 28 listopada 2003 roku. W okresie objętym kontrolą, w zakresie ustalenia wzorów deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny, podatek leśny oraz informacji w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego, obowiązywała uchwała nr XXXIX/460/05 Rady Gminy w Parzęczewie z dnia 29 listopada 2005 roku. Powyższe świadczyło o tym, że organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, w tym m.in. deklaracji podatkowych, który to obowiązek został na niego nałożony na mocy art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
6. Podatnik podatku od nieruchomości o koncie wymiarowym 250031 w związku z nabyciem aktem notarialnym REP A Nr 8591/2009 z dnia 8 grudnia 2009 roku, od podatnika o koncie wymiarowym nr 250043, prawa własności nieruchomości (działki nr 468/5 o powierzchni 46m², nr 469/2 o powierzchni 213m², nr 470/2 o powierzchni 65m² oraz zabudowana działka nr 468/7 o powierzchni 8.656m²) zaniżył wartość opodatkowanych budowli o 106.577,00 zł w porównaniu z wartością budowli deklarowaną przez podatnika o koncie wymiarowym nr 250043 w roku ubiegłym. Zmiana ta nie była w żaden sposób uzasadniona przez podatnika. Organ podatkowy nie skorzystał z przysługującego mu na podstawie art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa uprawnienia i nie wezwał podatnika do udzielenia mu w wyznaczonym terminie stosownych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Powyższe świadczyło o tym, że organ podatkowy nie dokonał weryfikacji formalnej poprawności dokumentów, w tym deklaracji podatkowej i nie ustalił stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami (art. 272 pkt 2 ww. ustawy).
7. W wyniku weryfikacji deklaracji na 2009 rok i na 2010 rok, złożonych przez podatnika o koncie wymiarowym nr 250029 - Zakład Gospodarki Komunalnej, kontrolujący stwierdzili, że w 2010 roku podatnik dokonał zmniejszenia powierzchni użytkowych budynków mieszkalnych o 170,60m², powierzchni użytkowej budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o 2,39 m² oraz zwiększenia o 3,38m² powierzchni budynków gospodarczych powyżej 2,20m². Podatnik nie określił czym były spowodowane powyższe zmiany, ani kiedy nastąpiły. W takiej sytuacji organ podatkowy, stosownie do art. 247a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, winien był wezwać podatnika do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia

deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

8. W zakresie łącznego zobowiązania pieniężnego kontrolujący stwierdzili 19 przypadków (9 w 2009 roku oraz 10 w 2010 roku), w których to organ podatkowy dokonywał wymiaru podatku, mimo niedoręczenia podatnikowi decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego (nakazu płatniczego), co oznaczało, że organ podatkowy dokonywał przypisu nieistniejącego zobowiązania podatkowego. Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego. W wyniku kontroli stwierdzono, że organ podatkowy dokonywał wymiaru w dniu sporządzenia decyzji, a nie w dniu jej faktycznego doręczenia podatnikowi.
9. Stwierdzono przypadki doręczenia decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego podatku bez zachowania 14-dniowego terminu, jaki powinien upłynąć od dnia doręczenia decyzji do upływu ustawowego terminu płatności I raty zobowiązania pieniężnego.
10. Dokonując kontroli zagadnień opodatkowania nieruchomości nabytych przez podatników w latach 2009 - 2010, terminowości złożenia deklaracji podatkowych oraz prawidłowości ustalenia wysokości zobowiązania, stwierdzono sytuacje, w których podatnicy nie składali deklaracji podatkowych w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie zobowiązania podatkowego (art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych).
11. Stwierdzono przypadek b raku odnotowania daty wpływu na deklaracji podatkowej (podatnik o koncie wymiarowym nr 25008), co stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112, poz. 1319 ze zm.), zgodnie z którymi - na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należało umieszczać w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.
12. Kontrolujący stwierdzili, że u podatnika o koncie wymiarowym 26002 na przełomie lat 2008, 2009 oraz 2010, wymiar podatku rolnego ulegał znaczącym zmianom, w konsekwencji zmian w deklarowanej łącznej powierzchni gruntów, w 2008 roku - 13,0737ha, w 2009 roku 7,6337ha, w 2010 roku - 37,2413ha. Jednocześnie, podatnik nie uzasadniał dokonywania powyższych zmian w zakresie przedmiotu opodatkowania. Kontrolującym przekazano wypisy z rejestru gruntów, na podstawie których podatnik, w wyniku podjęcia czynności kontrolnych, podjął czynności zmierzające do dokonania stosownych korekt składanych deklaracji. Zgodnie z powyższą dokumentacją, część działek, które podatnik wykazał w załączeniu do korekty deklaracji, dzierżawiona jest przez inne osoby: działka nr 10/4 o powierzchni 3,1680 ha, działka nr 42/2 o powierzchni 0,0912 ha, działka nr 176 o powierzchni 0,5206 ha, działka nr 67 o powierzchni 0,3522 ha, działka nr 91 o powierzchni 0,2874 ha. Z wyjaśnień złożonych przez pracownika Urzędu Gminy wynikało, że *„informacje dotyczące dzierżawców poszczególnych działek są nieaktualne. Umowy dzierżawy zawierane między Agencją a osobami fizycznymi są zawierane na czas określony. Po wygaśnięciu umowy geodezja dokonuje zmian dzierżawcy na podstawie wniosku władającego (Agencji) bądź dzierżawcy. W przypadku braku takiego wniosku,*

mimo wygaśnięcia umowy nadal figuruje dzierżawca – nieaktualny”. Wskazać należy, że zgodnie z art. 21 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. nr 30, poz. 163 ze zm.) - podstawą planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczenia nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych, stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Powyższe świadczyło, że organ podatkowy nie weryfikował danych wykazywanych przez podatnika w deklaracjach ze stosownymi wypisami z ewidencji gruntów i budynków. W przypadku stwierdzonych powyżej nieścisłości organ podatkowy, zgodnie z art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa, powinien podjąć wszystkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego a tym samym precyzyjnego ustalenia przedmiotu opodatkowania. Organ podatkowy nie dokonywał czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, w oparciu o art. 272 pkt 3 ww. ustawy.

13. Kontrolujący stwierdzili, że spośród podatników podatku od środków (osoby fizyczne) transportowych objętych próbą kontroli, jeden w 2009 roku oraz czterech w 2010 rok złożyło deklarację DT-1 - na podatek od środków transportowych, z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 9 dni. W odniesieniu do osób prawnych, jeden podatnik składał deklarację DT-1 na 2009 i 2010 rok z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 2 i 8 dni.
14. Stwierdzono przypadki, w których to organ podatkowy nie dokonywał weryfikacji składanych deklaracji DT-1, na podstawie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. Sytuacje, w których dane przedstawione przez podatników w deklaracji DT-1 uniemożliwiały zweryfikowanie zastosowania poprawności stawki podatku od środków transportowych miały miejsce w przypadku osób fizycznych, podatników o kontach wymiarowych nr: 100128 pojazd o nr rej. EZG2H89, nr 100119 pojazd o nr rej. EZG51MU, nr 100109 pojazd o nr rej. EZGU518, oraz osób prawnych, podatników o kontach wymiarowych nr: 501003 pojazd o nr rej. LDR8535, nr 501002 pojazd o nr rej. EZG03K2.
15. Stwierdzono u podatnika o koncie wymiarowym 501003, deklarującego pojazd o nr rej. EZG22PN, zawyżenie w deklaracji DT-1 na 2009 rok podatku od środków transportowych o 20,00 zł. W deklaracji podatnik wykazał, że pojazd posiada certyfikat EURO, określający wpływ pojazdu silnikowego na środowisko, co skutkować powinno inną, niższą stawką podatku - zamiast 1.120,00 zł, podatek winien wynosić 1.100,00 zł. W latach ubiegłych, na deklaracjach DT-1 na 2007 rok oraz na 2008 rok, podatnik w ogóle nie zaznaczał, jaki wpływ na środowisko ma posiadany przez niego pojazd. Z wyjaśnień uzyskanych przez pracownika Urzędu, pojazd o nr rej. EZG22PN posiada certyfikat EURO i tak też był opodatkowany w latach ubiegłych. Powyższe świadczyło o tym, że organ podatkowy nie dokonywał należytej weryfikacji składanych deklaracji, na podstawie art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.
16. Ewidencja upomnień prowadzona była niezgodnie z wymogami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). Stwierdzono, że w ewidencji nie wykazywano okresu należności, na jaki upomnienie zostało wystawione.

17. Stwierdzono, że mimo występowania zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych i od osób fizycznych oraz w zakresie podatku od środków transportowych, organ podatkowy podejmował czynności windykacyjne z opóźnieniem bądź też nie podejmował żadnych czynności windykacyjnych (brak upomnień oraz tytułów wykonawczych). Powyższe stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zgodnie z którymi - wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych i gdy należność nie zostaje zapłacona w ustawowym terminie wierzyciel winien wysłać do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia postępowania egzekucyjnego po upływie terminu określonego w upomnieniu. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.
18. Kontrolujący stwierdzili, że organ podatkowy bezpodstawnie zaprzestał w 2005 roku podejmowania wobec podatnika nr 100140 A&K Pawelec czynności egzekucyjnych, zmierzających do wyegzekwowania należności z tytułu podatku od środków transportowych. W przedmiotowej sprawie pracownik Urzędu Gminy złożył wyjaśnienia stwierdzając „(...)Postępowanie podatkowe w 2005 roku było prowadzone na Spółkę „A&K Holding Pawelec S.A. Z informacji podatkowej dla Gminy Parzęczew, które przesyła do Urzędu w Parzęczewie Starostwo Powiatowe w Zgierzu Wydział Komunikacji Oddział Zamiejscowy w Ozorkowie nie było informacji o zmianie właściciela pojazdów. W 2006 roku Spółka przestała istnieć, brak dokładnej informacji o zakończeniu działalności. Od 2005 roku do 2010 roku Urząd Skarbowy nie podejmował czynności w stosunku do dłużnika. Co do ww. zaległości nie toczy się żadne postępowanie”. Jednocześnie, w celu wyjaśnienia powodów zaprzestania podejmowania czynności egzekucyjnych wobec podatnika wyżej wymieniona stwierdziła „(...)w dniu 30 marca 2005 roku Likwidator Spółki A&K Holding S.A. wystąpił do Wójta Gminy Parzęczew z zapytaniem o stan zadłużenia spółki. W odpowiedzi na powyższe, w dniu 24 maja 2005 roku Wójt pismem znak Fn.3114-2/1/2005 poinformował o zadłużeniu spółki wynoszącym 18.438,39 zł oraz odsetki 11.686,20 zł oraz wezwał adresata do złożenia deklaracji DT-1. Wezwania nie odebrano, nastąpił zwrot z adnotacją nie podjęto w terminie. Dnia 20 listopada 2006 roku organ podatkowy wystąpił do Wojewódzkiego Ośrodka Informatyki Terenowego Banku Danych w Łodzi z prośbą o udostępnienie informacji z Centralnej Ewidencji Pojazdów dotyczącej pojazdów będących w posiadaniu A&K Holding Pawelec do celów podatkowych. W odpowiedzi na wniosek Wójta z dnia 27 grudnia 2006 roku Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Departament CEPiK potwierdził dane pojazdu, które figurują w bazie danych jednakże nie na spółkę „A&K Holding Pawelec S.A.” ale na CIN AND CIN HOLDING S.A. W dniu 17 marca 2008 roku w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji zostało wystosowane pismo w celu udostępnienia informacji w sprawie posiadanych, nabywanych lub zbywanych przez wymienioną Spółkę pojazdów. Starostwo Powiatowe w Zgierzu, Wydział Komunikacji Oddział Zamiejscowy w Ozorkowie przekazało karty informacyjne pojazdu spółki „ANDY” z o.o. a nie spółki A&K Pawelec Holding S.A., które figurowały w komputerowej bazie danych. W dniu 19 czerwca 2008 roku organ podatkowy ponownie wystąpił do Wydziału Komunikacji Oddział Zamiejscowy w Ozorkowie w celu uzyskania informacji na temat posiadanych, zbytych bądź nabytych pojazdów spółki od 2007 roku do dnia wysłania pisma, celem wszczęcia postępowania podatkowego. Wydział Komunikacji poinformował wnioskodawcę, iż A&K Pawelec Holding S.A. posiada jeden zarejestrowany

pojazd, który w myśl przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nie podlegał opodatkowaniu ze względu na swoją dopuszczalną masę całkowitą. Dnia 14 lipca 2008 roku organ podatkowy ponownie wystąpił do Wydziału Komunikacji Oddział Zamiejskowy w Ozorkowie o udostępnienie informacji na temat posiadanych, nabywanych, zbywanych pojazdów Spółki od 2007 roku do dnia wystąpienia z zapytaniem, ponownie udzielono odpowiedzi, iż pojazdy wymienione w treści pisma figurują w komputerowej bazie danych na właściciela CIN AND CIN HOLDING S.A (...)" Stosownie do art. 9 ust 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych - obowiązek podatkowy wygasa z końcem miesiąca, w którym środek transportowy został wyrejestrowany lub wydana została decyzja organu rejestrującego o czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu, lub z końcem miesiąca, w którym upłynął czas, na który pojazd powierzono. W przedmiotowej sprawie organ podatkowy nie dysponował dokumentacją potwierdzającą fakt zlikwidowania ww. spółki bądź wyrejestrowania pojazdów. W powyższej sytuacji organ podatkowy, zobowiązany był na mocy art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa podjąć w toku postępowania wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy.

W zakresie dochodów z majątku

1. Pomimo zapisów zawartych w umowach w sprawie użytkowania wieczystego oraz w decyzji ustalającej trwały zarząd, które dawały możliwość aktualizacji opłat rocznych i stosownych zapisów w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 102, poz. 651) zawartych w art. 77 i 78 oraz w art. 87 oraz upływu długiego czasu od daty zawarcia umowy czy podjęcia decyzji (11, 12 lat), Gmina Parzęczew nie dokonywała aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego oraz trwałego zarządu.
2. Stwierdzono przypadki dokonania wpłat czynszu najmu i dzierżawy po terminie wynikającym z zawartych umów. Od nieterminowych wpłat jednostka nie dochodziła odsetek za zwłokę.
3. Stwierdzono, że Gmina Parzęczew nie prowadziła czynności windykacyjnych wobec jednego z dłużników, z którym zawarła umowę najmu lokalu użytkowego w budynku będącym jej własnością. Gmina Parzęczew, mając na względzie trudną sytuację finansową dłużnika wyraziła zgodę na spłatę przez niego długu w 6 ratach miesięcznych oraz zobowiązała się umorzyć w całości należne odsetki ustawowe i koszty postępowania egzekucyjnego z dniem dokonania przez dłużnika w całości spłaty zaległych należności. Niedokonanie wpłat zaległości przez dłużnika oznaczać miało odstąpienie od umowy, a tym samym natychmiastową wymagalność spłaty całej zaległej kwoty z odsetkami. Pomimo takich działań ze strony Gminy dłużnik nie dokonał wpłaty, a Gmina nie przeprowadziła żadnych czynności związanych z egzekucją należności z tytułu umów najmu (nie wezwała do zapłaty zaległości, nie złożyła pozwu do sądu przeciwko dłużnikowi, nie został wniesiony wniosek o wszczęcie egzekucji wobec dłużnika).
4. W kontrolowanej jednostce podstawą dokonywania czynności związanych z dochodzeniem należności o charakterze cywilnoprawnych były przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 229, poz. 1954 ze zm.), podczas gdy prawidłowo dochodzenie należności z tytułu zawartych umów najmu powinno nastąpić w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. nr 43, poz. 296 ze zm.).

W zakresie wydatków (dotacji) na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

Dotacja przeznaczona na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród dzieci, młodzieży i dorosłych z terenu Leżnicy Wielkiej poprzez organizację zawodów sportowych w ramach wymienionej sekcji na terenie Leżnicy Wielkiej oraz udział w imprezach sportowych organizowanych przez inne podmioty na terenie Gminy Parzęczew i poza nią – w szczególności szkolenie dzieci, młodzieży i dorosłych w sekcji tenisa stołowego, zajęć fitness oraz siłowni.

1. Ustalono, że ogłoszenie dotyczące otwartego konkursu ofert nie zawierało wszystkich informacji, o których mowa w art. 13 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 234, poz. 1536 ze zm.):
 - nie określono szczegółowego zakresu oraz warunków realizacji zadania stwierdzając, że zostaną one określone w umowie zawartej z oferentem wybranym w konkursie,
 - nie określono istotności poszczególnych kryteriów oceny ofert, wskazując, że przy wyborze oferty brana będzie pod uwagę merytoryczna ważność oferty, możliwość realizacji zadania przez podmiot ją składający oraz ocena kalkulacji kosztów realizacji zadania. Brak uszczegółowienia kryteriów (ich opisu) oraz brak skali punktowej utrudniał weryfikację sposobu rozdysponowania planowanej kwoty dotacji pomiędzy podmioty składające oferty,
 - nie zamieszczono także informacji na temat zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadań publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztach, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości przekazanych dotacji.
2. Wniosek złożony przez UKS „PUCHATEK”, w punkcie dotyczącym przedmiotu działalności statutowej wskazywał, m.in., na organizowanie treningów i zawodów sportowych dla sekcji tenisa stołowego, fitness i siłowni. W Statucie Uczniowskiego Klubu Sportowego „PUCHATEK” brak było zapisów potwierdzających fakt, że powyższa działalność jest działalnością statutową klubu.
3. Warunkiem rozpatrzenia ofert, zgodnie z ogłoszeniem o konkursie, było precyzyjne sporządzenie opisu planowanego działania. Stwierdzono, że oferent nie skonkretyzował zadania pisząc jedynie: *„Sekcja fitness i siłownia: prowadzenie zajęć w zorganizowanych grupach dzieci, młodzieży i dorosłych, prowadzenie zajęć na siłowni, organizacja pokazów fitness; Sekcja tenisa stołowego: prowadzenie treningów przygotowawczych, organizacja turnieju tenisa stołowego”*. Tak sporządzony opis zadania uniemożliwiał w konsekwencji weryfikację prawidłowości jego wykonania. Do oferty nie załączono także sprawozdania finansowego i merytorycznego z działalności podmiotu za ubiegły rok, lub w wypadku dotychczasowej krótszej działalności, za miniony okres, co było jednym z warunków rozpatrzenia oferty o przyznanie dotacji. Na sprawozdaniu przekazanym kontrolującym, które - zgodnie z wyjaśnieniami uzyskanymi od pracownika Urzędu - miało być załączone do oferty, widnieje data wpływu dokumentu do Urzędu – 15 październik 2009 roku (oferta złożona została natomiast w dniu 22 grudnia 2009 roku).
4. Stwierdzono brak wymaganego przez art. 15 ust. 3 ustawy o organizacji pożytku publicznego i o wolontariacie uzasadnienia dokonania wyboru oferty.

5. Kontrolujący stwierdzili, że podmiot dotowany nie podawał przyczyny dokonywania przesunięć środków wewnątrz kosztorysu, który to obowiązek nakładał na niego § 4 pkt 2 umowy nr 5/2010 z dnia 15 stycznia 2010 roku o wsparcie realizacji zadania. Jednostka kontrolowana nie domagała się uzasadnienia dokonanych przesunięć, czym naruszono postanowienia rozdziału 5 pkt 6 Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art.3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wprowadzonego w życie uchwałą nr XXXVII/352/09 Rady Gminy w Parzęczewie z dnia 29 października 2009 roku. Zgodnie z ww. regulacjami - kontrolę merytoryczną i finansową nad realizacją zadań publicznych przez podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego sprawuje wyznaczony w Urzędzie referat, m.in., poprzez egzekwowanie przestrzegania postanowień zawartych w ustawie, umowach i Programie Współpracy Gminy Parzęczew z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2010 rok oraz poprzez analizę i ocenę przedkładanych przez podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego rozliczeń i sprawozdań oraz egzekwowanie od podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego wyjaśnień, zwrotu środków niewykorzystanych lub wykorzystanych niezgodnie z umową.

Finansowanie zadania z zakresu sportu kwalifikowanego – Ludowy Klub Sportowy „ORZEŁ” Parzęczew.

W wyniku weryfikacji wniosku, złożonego przez Ludowy Klub Sportowy „ORZEŁ” Parzęczew w dniu 22 października 2009 roku, na wsparcie finansowe realizacji przedsięwzięć z zakresu sportu kwalifikowanego, na podstawie uchwały nr XXIII/224/08 z dnia 25 października 2008 roku Rady Gminy w Parzęczewie w sprawie określenia warunków i trybu wspierania, w tym finansowego rozwoju sportu kwalifikowanego, inspektorzy RIO w Łodzi stwierdzili:

1. Wniosek Ludowego Klubu Sportowego „ORZEŁ” Parzęczew złożony został w dniu 22 października 2009 roku, zatem 12 dni po terminie wyznaczonym uchwałą nr XXIII/224/08 Rady Gminy w Parzęczewie, zgodnie z którą - wnioski o przyznanie pomocy należało składać do dnia 10 października roku poprzedzającego rok budżetowy w którym miało być rozpoczęte i zakończone przedsięwzięcie.
2. Wniosek złożony przez LKS „ORZEŁ” Parzęczew nie zawierał wszystkich wymaganych uchwałą nr XXIII/224/08 z dnia 25 września 2008 roku dokumentów, w tym:
 - kserokopii licencji klubu uprawniającej do udziału w rozgrywkach lub zawodach odpowiedniego polskiego związku sportowego lub podmiotu działającego w jego imieniu (Uchwała Komisji ds. Licencji Klubowych Łódzkiego Związku Piłki Nożnej nr 194/2009 z dnia 21 lipca 2009 roku w sprawie przyznania licencji do uczestnictwa w rozgrywkach Ligi Okręgowej Seniorów w sezonie 2009/2010 i 2010/2011, zgodnie z pieczęcią Urzędu Gminy, dostarczona została w dniu 18 listopada 2009 roku, zatem 28 dni po złożeniu oferty przez LKS „ORZEŁ” Parzęczew),
 - kserokopii wyciągu z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego rejestru albo z ewidencji właściwych dla formy organizacji danego klubu sportowego, wystawionego najpóźniej na 3 miesiące przed terminem składania wniosku – do oferty przedstawionej kontrolującym załączone były dwa wyciągi, pierwszy nr SO.4141-69/08 wystawiony w dniu 18 grudnia 2008 roku, drugi

nr SO.4141-83/09 wystawiony w dniu 9 grudnia 2009 roku, złożony po wezwaniu w dniu 19 listopada 2009 roku dotowanego do uzupełnienia dokumentacji. Na dokumencie tym nie odnotowano daty wpływu dokumentu do Urzędu, co w konsekwencji uniemożliwia precyzyjne określenie daty jego dostarczenia,

- kserokopii licencji trenera lub instruktora sportu uprawniającej do prowadzenia zajęć w zakresie sportu kwalifikowanego odpowiedniego polskiego związku sportowego lub działającego z jego upoważnienia związku sportowego działającego w danej dyscyplinie sportu (licencja nr 2/2010, złożona została do Urzędu w dniu 20 stycznia 2010 roku, w dniu jej wydania przez Łódzki Związek Piłki Nożnej, zatem 91 dni po złożeniu wniosku przez LKS „ORZEŁ” Parzęczew).
- 3. Zgodnie z formalnymi wymogami dla wniosku, wnioskodawca winien był dołączyć do niego harmonogram określający termin i miejsce realizacji zadania. Kontrolujący stwierdzili, że załączony przez wnioskodawcę harmonogram zawierał zbyt ogólne zapisy, nie pozwalające w konsekwencji na weryfikację przestrzegania wykonywania zadania: *„obozy sportowe – 6, treningi – 200, sparingi i przygotowania – 20, rozgrywki ligowe, konserwacja bazy sportowej, współpraca ze szkołami, współpraca z samorządem, współpraca z związkami sportowymi – cały rok”*.
- 4. Sposób sformułowania wymogów uzyskania wsparcia finansowego, uzależniający przyznanie owego wsparcia od posiadania licencji przez wszystkich zawodników klubu uprawiających daną dyscyplinę sportu, przy tak ogólnie określonym zakresie rzeczowym przedsięwzięcia, w konsekwencji doprowadził to tego, iż Wójt Gminy przyznał wsparcie finansowe dla Ludowego Klubu Sportowego „ORZEŁ” Parzęczew, mimo iż klub ten nie spełniał w pełni warunków określonych w § 3 pkt 3 ppkt 3 uchwały nr XXIII/224/08 Rady Gminy w Parzęczewie z dnia 25 września 2008 roku w sprawie określenia warunków i trybu wspierania, w tym finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego, co potwierdziła w przedłożonym kontrolującym oświadczeniu Małgorzata Dańczak – pracownik Urzędu Gminy, stwierdzając, że *„Zawodnicy Klubów sportowych biorący udział w rozgrywkach nie posiadają licencji. Zawodników do gry w klubach uprawnia posiadanie karty zawodnika. W rozgrywkach prowadzonych przez Łódzki Związek Piłki Nożnej klub mogą reprezentować wyłącznie zawodnicy potwierdzeni i uprawnieni do gry. Corocznie przed rozpoczęciem rozgrywek Prezesi klubów sportowych potwierdzają w ŁZPN zawodników, którzy będą brali udział w rozgrywkach w danym sezonie”*.
- 5. Stwierdzono niewypełnienie regulacji § 7 uchwały nr XXIII/224/08 Rady Gminy w Parzęczewie, zgodnie z którą - Komisja dokonująca wyboru najkorzystniejszej oferty winna była niezwłocznie przedłożyć Wójtowi Gminy opinię o zgłoszonych wnioskach i wnioskować o przyznanie wsparcia finansowego konkretnym klubom sportowym. Pracownik Urzędu w przedłożonym oświadczeniu stwierdził, że *„Przewodniczący Komisji przekazuje niezwłocznie w formie ustnej opinie o zgłoszonych wnioskach i wnioskuje o przyznanie wsparcia finansowego konkretnym klubom sportowym. Wnioski i opinie nie są wiążące dla Wójta. Wójt może uzależnić rozpatrzenie wniosku od złożenia w określonym terminie dodatkowych informacji”*. Kontrolującym nie przedstawiono żadnego dokumentu, czy też notatki służbowej mogącej potwierdzić przeprowadzenie powyższej procedury.
- 6. Kontrolujący stwierdzili, że urealniony kosztorys, dostarczony do Urzędu Gminy w dniu 4 lutego 2010 roku, w punkcie dotyczącym szkoleń i treningów

zawodników lub drużyn dziecięcych, w tym kosztów zatrudnienia trenerów lub instruktorów wykazywał 10.000,00zł, w tym z dotacji 25.000,00 zł (koszt całkowity zadania był mniejszy od kosztów ponoszonych z dotacji). Komisja nie wniosła uwag do przedstawionego kosztorysu, mimo że powinna była zweryfikować poprawność przedłożonego wniosku, a następnie, zgodnie z § 6 pkt 1 uchwały nr XXIII/224/08 Rady Gminy w Parzęczewie z dnia 25 września 2008 roku w sprawie warunków i trybu wspierania, w tym finansowego, rozwoju sportu kwalifikowanego, w przypadku stwierdzenia uchybień formalno-prawnych lub innych wad wniosku, wyznaczyć termin i wezwać wnioskodawcę do ich usunięcia lub uzupełnienia wniosku. Wniosek, którego wad nie usunięto lub który nie został uzupełniony nie powinien być rozpatrywany.

7. Stwierdzono, że tylko I oraz III transza dotacji zostały przekazane na rachunek dotowanego w terminie uzgodnionym w umowie nr 7/2010 z dnia 20 stycznia 2010 roku, tj. do dnia 15 następnego miesiąca. W pozostałych przypadkach transze przekazywane były z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 4 dni.
8. Kontrolujący stwierdzili, że tylko dwa sprawozdania: za okres od dnia 1 maja do dnia 31 maja oraz za okres od dnia 1 sierpnia do dnia 31 sierpnia, zostały złożone do Urzędu Gminy w Parzęczewie w umownie wymaganym terminie, tj. do dnia 10 następnego miesiąca. W pozostałych przypadkach liczba dni opóźnienia wahała się od 1 do 7. Zgodnie z § 8 pkt 5 umowy nr 7/2010, w przypadku nieprzedłożenia sprawozdania w wymaganym terminie, dotujący winien wezwać pisemnie dotowanego do niezwłocznego jego złożenia. Niezastosowanie się do wezwania skutkowało przeprowadzeniem kontroli, która mogła być podstawą rozwiązania umowy. Dotujący tylko dwukrotnie wezwał dotowanego do złożenia sprawozdania. W pozostałych przypadkach, mimo braku terminowego składania sprawozdań, kontrolowany nie podejmował właściwych czynności.
9. Kontrolujący stwierdzili, że w 5 wnioskach o dokonanie przesunięć w kosztorysie, na 7 złożonych przez LKS „ORZEŁ” Parzęczew, dotujący nie zamieszczał stosownego uzasadnienia dokonania przesunięć, jaki to obowiązek nakładał na niego §3 pkt 3 umowy nr 7/2010 z dnia 20 stycznia 2010 roku. Ostatni wniosek o dokonanie przesunięć w kosztorysie (zawierający stosowne uzasadnienie), sporządzony został w dniu 31 grudnia 2010 roku, zatem w ostatnim dniu realizacji przedmiotowego zadania. Wniosek ten nie został opatrzony datą wpływu dokumentu do Urzędu, co uniemożliwiło ustalenie, czy złożony został przed upływem terminu składania miesięcznego sprawozdania za okres od dnia 1 grudnia do dnia 31 grudnia 2010 roku, czy już po upływie terminu jego złożenia.

W zakresie udzielania zamówień publicznych:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę drogi gminnej nr 120279e przez wieś Chociszew, o długości 1,239 km w Gminie Parzęczew.

1. Na etapie przygotowania inwestycji, Gmina Parzęczew, reprezentowana przez Pana Ryszarda Nowakowskiego – Wójta Gminy Parzęczew, zawarła w dniu 16 lutego 2009 roku umowę nr **17/09** z wykonawcą FPL Europa Sp. z o.o. Przedmiotem umowy było wykonanie analizy finansowej i ekonomicznej w studium wykonalności projektu [...]. Zamawiający zobowiązał się udostępnić wykonawcy w ciągu 3 dni od daty podpisania umowy, wszelkie

dokumenty niezbędne do wykonania zamówienia (studium wykonalności), w szczególności informacje dotyczące projektu. Jak wynikało z przedłożonych przez Kierownika Referatu Funduszy Europejskich wydruków wiadomości mailowych, dokumenty niezbędne do wykonania analiz do Studium Wykonalności zostały wysłane wykonawcy drogą elektroniczną w dniach: 13, 17, 18 i 23 lutego 2009 roku (zamawiający naruszył więc ww. termin 3 dni od daty podpisania umowy). W informacji złożonej w dniu 1 sierpnia 2011 roku Kierownik Referatu Funduszy Europejskich stwierdził: „do dnia 23 lutego 2009 roku zostały przekazane FPL Europa Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi niezbędne dokumenty do wykonania analizy finansowej i ekonomicznej w studium wykonalności projektu: Przebudowa [...]”

Termin realizacji zamówienia ustalono do 10 dni od daty przekazania materiałów przez zamawiającego. Zastrzeżono jednocześnie, że w przypadku okoliczności, których nie można było przewidzieć w czasie zawierania umowy, termin wykonania przedmiotu umowy może być przedłużony w formie aneksu. Strony ustaliły wynagrodzenie dla wykonawcy za realizację przedmiotu umowy w wysokości 6.100,00 zł brutto. Faktura miała zostać wystawiona na podstawie protokołu odbioru, po wykonaniu przez wykonawcę przedmiotu umowy (§ 5 umowy). Przedmiot umowy winien być wykonany w 2 egzemplarzach w formie papierowej oraz w wersji elektronicznej. Przekazanie zamawiającemu przedmiotu umowy stwierdzone miało być protokołem wykonania i odbioru, sporządzonym w dniu zakończenia pracy i podpisanym przez obie strony. Strony przewidziały, że wykonawca zapłaci karę umowną za zwłokę w przekazaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki (§ 7 umowy). Zastrzeżono jednocześnie możliwość odstąpienia od naliczania kar umownych za obopólną zgodą stron (§ 7 ust. 3 umowy). Wszelkie zmiany i uzupełnienia przedmiotowej umowy wymagały jednak zgodnie z brzmieniem jej § 8 formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Z tytułu opracowania studium wykonalności projektu w dniu 30 marca 2009 roku wpłynęła do zamawiającego faktura VAT nr 13/09/VAT (data sprzedaży/wystawienia: 24 marzec 2009 roku) na łączną kwotę 6.100 zł brutto. Kwotę 6.100,00 zł przekazano przelewem w dniu 10 kwietnia 2009 roku. **Na uwagę zasługuje fakt, że faktura została wystawiona i wpłynęła do zamawiającego przed odbiorem zamówienia.** Protokół wykonania i odbioru stwierdzający wykonanie zamówionej analizy został sporządzony dopiero w dniu 2 kwietnia 2009 roku, natomiast w dniu 6 kwietnia 2009 roku odnotowano jego wpływ na dziennik Urzędu. W protokole stwierdzono: „dokument został opracowany zgodnie z umową zawartą w dniu 16.02.2009 r. na podstawie wytycznych Regionalnego Programu Województwa Łódzkiego na lata 2007 – 2013 i w oparciu o materiały źródłowe dostarczone przez Zamawiającego. Ww. dokument został przekazany w formie papierowej oraz w wersji elektronicznej”. Istotne zastrzeżenia budzi fakt, że zamawiający nie pobrał i nie naliczył przewidzianych umową kar umownych. Mając na względzie termin przekazania dokumentacji dla wykonawcy – 23 luty 2009 roku, wykonawca był zobligowany wykonać przedmiot zamówienia nie później niż do 5 marca 2009 roku (do 10 dni od daty przekazania materiałów). Zamawiający nie pobrał więc kar za 28 dni opóźnienia, tj. $28 \times 6,1 \text{ zł} (0,1\% \times 6.100 \text{ zł}) = 170,80 \text{ zł}$. Informację w przedmiotowej sprawie złożył Wójt Gminy Parzęczew stwierdzając: „Informuję, iż w dniu 27 lutego 2009 r. o godz. 12.15 firma FPL Europa Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przesłała drogą elektroniczną ostateczną wersję analizy finansowej i ekonomicznej studium wykonalności projektu pt.: „Przebudowa drogi gminnej nr 120278E przez wieś Mikołajew i

Nową Jerozolimę o długości 2,662 km oraz drogi gminnej nr 120279E przez wieś Chociszew o długości 1,239 km w gminie Parzęczew" zgodnie z umową nr 17/09 z dnia 16 lutego 2009 r. Przesłane dokumenty stanowiły załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPO Województwa Łódzkiego na lata 2007 – 2013, który został złożony do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi również w dniu 27 lutego 2009 r. Ze względu na brak możliwości oceny zakresu wykonanego przedmiotu umowy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie (ostateczny termin złożenia wniosku o dofinansowanie wpływał z dniem 27 lutego 2009 r. godz. 15.00), protokół wykonania i odbioru prac został spisany w późniejszym terminie, tj. w dniu 2 kwietnia 2009 r., po faktycznej ocenie złożonych dokumentów."

Odnosząc się do powołanego wyjaśnienia należy wskazać, że:

- przedmiot zamówienia miał zostać wykonany w 2 egzemplarzach, w formie papierowej i elektronicznej, zaś jego przekazanie miał potwierdzać stosowny protokół. Kontrolującym nie przedłożono potwierdzenia ewentualnego wcześniejszego (np. w dniu przesłania drogą elektroniczną) przekazania przedmiotu zamówienia w formie innej niż załącznik do wiadomości mailowej (np. w wersji papierowej, na płycie CD);
 - wbrew powołanej informacji Wójta Gminy kontrolujący stwierdzili różnice w treści analizy finansowej i ekonomicznej przesłanej drogą elektroniczną w dniu 27 lutego 2009 roku (wydruk z załącznika do wiadomości mailowej przedłożony do wglądu inspektorów kontroli) a analizą zamieszczoną w studium wykonalności projektu, załączonego do skorygowanego wniosku o dofinansowanie datowanego na dzień 7 kwietnia 2009 roku. Powyższe wskazuje, że wersja analizy przesłana w dniu 27 lutego 2009 roku nie tylko nie spełniała wymogów formalnych, ale również merytorycznych – nie była ostateczna. Różnice dotyczyły m.in.: a) długości dróg i mogły wynikać z błędów w dokumentacji projektowej; b) kosztów dotyczących przewozów towarowych, które zostały ujęte w kilku tabelach w analizie przesłanej w dniu 27 lutego 2009 roku, a które zostały usunięte ze studium załączonego do wniosku poprawionego. Na uwagę zasługuje fakt, że w treści analizy stanowiącej element studium załączonego do skorygowanego wniosku (wg informacji wniosek złożony w dniu 7 kwietnia 2009 roku) pomimo usunięcia zestawień dotyczących przewozów towarowych, nie dokonano zmian przy ustaleniu tzw. średniorocznego rezultatu – średnia wartość oszczędności w kosztach użytkowników i środowiska z lat objętych prognozą. Średnioroczny rezultat oszacowano łącznie na kwotę 430.304,64 zł zaliczając do tej kwoty koszty czasu w przewozach towarowych – 61.557,92 zł. Tak ustalony średnioroczny rezultat został wykorzystany do obliczenia wskaźnika efektywności kosztowej. Nie udało się ustalić na podstawie przedłożonej dokumentacji źródłowej, kto nanosił poprawki w analizach opracowanych i przesłanych w formie elektronicznej w dniu 27 lutego 2009 roku oraz ewentualnie, kiedy to nastąpiło;
 - wreszcie, kontrolowana dokumentacja nie zawierała: a) potwierdzenia, że strony skorzystały z zapisu przewidzianego w § 7 pkt 3 umowy nr 17/09 i odstąpiły od naliczania kar umownych, b) ewentualnego aneksu do umowy przedłużającego termin wykonania zamówienia.
2. Analiza strony internetowej zamawiającego wykazała udostępnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia o godzinie 16:57 w dniu 26 stycznia 2010 roku, natomiast ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych dzień wcześniej, tj. 25 stycznia 2010 roku o godzinie 22:03. Powyższe wskazuje na naruszenie art. 42 ust. 1

ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 113, poz. 759 ze zm.), zgodnie z którym - specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert.

3. Inspektorzy kontroli stwierdzili następujące nieprawidłowości w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:
 - w zakresie opisu przedmiotu zamówienia - określając w specyfikacji nazwę zadania inwestycyjnego wskazywano na długość drogi - 1,239 km. Jednocześnie w pkt III specyfikacji stwierdzono, że szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia zawiera: dokumentacja projektowa (projekt budowlany), przedmiar robót oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych. Odmienna (mniejsza) „całkowita długość drogi” = 1.073 m wynikała natomiast z treści pkt 1.3. opisu technicznego, będącego elementem projektu budowlanego zamieszczonego na stronie internetowej zamawiającego, datowanego na listopad 2007 roku. W pkt XXV specyfikacji zatytułowanym „Załączniki” oprócz formularzy i wzorów załączników do oferty zamawiający wymienił również kserokopię dokumentacji projektowej, przedmiary robót oraz SSTWiOR. Opisane nieścisłości dotyczące długości drogi naruszały art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Podkreślenia wymaga, że w ogłoszeniach o zamówieniu, określając przedmiot zamówienia, również wskazano długość drogi 1,239 km;
 - stwierdzono ponadto w pkt 12.d.2. i 13.d.2. przedmiaru robót (zamieszczony na stronie internetowej Urzędu i stanowiący załącznik do specyfikacji) przypadki opisywania elementów przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie konkretnych producentów z pominięciem zwrotu „lub równoważny”: „kanały z rur dwudzielnych AROT 110/750N o śr. zewn. 110 mm na kablach teletechnicznych” (pkt 12.d.2. przedmiaru), „kanały z rur dwudzielnych AROT 110/750N na przyłączach wodociągowych” (pkt 13.d.2. przedmiaru). Użycie w opisie konkretnej nazwy rur, z którą wiąże się określony producent (Firma AROT POLSKA założona w 1995 roku, od 2001 roku członek międzynarodowego koncernu WAVIN), nie znalazło w tym przypadku uzasadnienia w specyfice przedmiotu zamówienia. Zamawiający mógł opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń w sposób jednoznaczny i wyczerpujący bez konieczności wskazania nazwy rodzajowej. Zamawiający naruszył tym samym art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do którego - przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Wskazać należy, że mimo, iż wymagane rury AROT stanowiły jedynie nieznaczną część przedmiotu zamówienia, niedopuszczenie produktów innych producentów naruszało art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji art. 7 ust. 1 ww. ustawy. Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W świetle art. 7 ust. 1 ww. ustawy -

zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Naruszenie przez zamawiającego zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jeszcze wyraźniej uwidacznia analiza treści specyfikacji w zakresie dokumentów i oświadczeń żądanych od wykonawców w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (zob. poniżej). Wójt Gminy Parzęczew – Ryszard Nowakowski, uzasadniając odmowę podpisania protokołu kontroli przeprowadzonej przez RIO stwierdził: „*trudno podzielić pogląd kontrolujących, iż zapis w przedmiarze robót „kanały z rur dwudzielnych AROT” w tym konkretnym przypadku, naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (strona 165 protokołu). To fakt, iż nazwa rur wiąże się z określonym producentem, ale też faktem jest, iż na rynku budowlanym nazwa ta wiąże się przede wszystkim z pojęciem technicznym wyrobu, a więc konstrukcją, kształtem i wytrzymałością. Użycie pojęcia rur „AROT” jest dla wykonawców opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.*”;

- zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wymagał od wykonawców przedłożenia dokumentów wymienionych w § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 226, poz. 1817), służących wykazaniu braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy. Powyższe wymaga szczególnego podkreślenia, ponieważ w pkt IX.2. specyfikacji - Dokumenty wymagane od wykonawcy zamieszkałego poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, stwierdzono: „*Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa wyżej (pkt 1 ust. 3, ppkt. a), składa dokument lub dokumenty, wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że: 1) nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości, 2) nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, 3) nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie. Jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się powyższych dokumentów, oraz informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.*” Cytowany fragment zamieszczono w specyfikacji po wyliczeniu dokumentów wymaganych w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, natomiast nie udało się odnaleźć w specyfikacji ww. pkt 1 ust. 3 ppkt. a, do którego w powołanym fragmencie odwoływał się zamawiający. Nie zmienia to jednak faktu, iż zgodnie z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia, wymienione dokumenty (żądane przez zamawiającego), składają wykonawcy posiadający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1, czyli dokumentów mających na celu wykazanie braku podstaw do

wykluczenia z postępowania, a z kolei takich dokumentów zamawiający nie żądał od wykonawców krajowych. Powyższe oznacza, że zamawiający żądał od wykonawców posiadających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedłożenia innych dokumentów niż od wykonawców krajowych. Zapisy specyfikacji stanowiły, więc naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy. W zakresie omówionych powyżej zapisów specyfikacji zamawiający nie skorzystał z uprawnienia, o którym mowa w art. 38 ust. 4 ustawy (zmiana treści specyfikacji). W kwestii dokumentów wymaganych od wykonawców zamieszkałych poza terytorium RP wyjaśnienia w dniu 28 lipca 2011 roku złożyła Joanna Bartczak – Inspektor ds. zamówień publicznych Referatu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej wskazując: „ [...] *Zapis dotyczący ww. dokumentów nie ma zastosowania w przedmiotowym postępowaniu, gdyż nie znajduje odniesienia w zapisach specyfikacji istotnych warunków zamówienia – brak punktu 1 ust. 3 ppkt a, którego zapis dotyczy.*”

Nadmienić należy, że zaistniała także rozbieżność między dokumentami wymaganymi w treści ogłoszeń w stosunku do dokumentów wymienionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wymogi dotyczące dokumentów i oświadczeń, jakie winni przedłożyć wykonawcy posiadający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP nie zostały zamieszczone w ogłoszeniach o zamówieniu (w ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający zażądał dokumentów w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy). Ogłoszenia nie zawierały również wymogu złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy. Powyższe oznaczało naruszenie art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych – w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie: 1) warunków udziału w postępowaniu, 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego - zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

4. Ustalono, że oferta nr 5, złożona w przedmiotowym postępowaniu przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych „CEZET BIS” Sp. z o.o., zawierająca najniższą cenę, została w dniu 3 marca 2010 roku odrzucona przez zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W ocenie zamawiającego oferta była niezgodna z treścią specyfikacji – „brak w ofercie parafowanej umowy (załącznik nr 7) wymaganej zgodnie z punktem XIV-1D siwz”. W opinii inspektorów kontroli RIO w Łodzi zamawiający nie powinien odrzucać oferty nr 5 ze względu na niezałączenie parafowanego wzoru umowy. Stosownie do postanowień art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. nr 16, poz. 93 ze zm.) oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Z powyższego wynika, że już sam fakt złożenia przez wykonawcę oferty w tym konkretnym postępowaniu wyrażał jego wolę zawarcia umowy. Dodatkowo formularz ofertowy znajdujący się w odrzuconej ofercie zawierał następujące oświadczenia wykonawcy:
 - a) „Zobowiązuję się wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia za kwotę: [...]”,

- b) „Uważam/y się za związanego/ych niniejszą ofertą do dnia 15.03.2010 r. Parafuję/my projekt umowy stanowiący załącznik Nr 7 do SIWZ.”
- c) „Oświadczam/my, że złożenie oferty oznacza przyjęcie przez nas wszystkich warunków i ustaleń zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Elementy specyfikacji omówiono w protokole kontroli, ponadto faktem jest, że jej integralną częścią był wzór umowy, natomiast w pkt XIV specyfikacji – Opis przygotowania oferty, zamawiający wymagał w szczególności: parafowanego projektu umowy (załącznik nr 7). Warto w tym miejscu powołać, iż w omawianym postępowaniu zamawiający podkreślił, że: „Wykonawca, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą jest obowiązany do zawarcia umowy po upływie 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty i nie później niż przed upływem terminu związania ofertą” (pkt XIX.1. specyfikacji). „Zamawiający podpisze umowę z wykonawcą, który przedłoży najkorzystniejszą ofertę z punktu widzenia kryteriów przyjętych w niniejszej specyfikacji. Umowa zawarta zostanie z uwzględnieniem postanowień wynikających z treści niniejszej specyfikacji oraz danych zawartych w ofercie. Postanowienia umowy zawarto w projekcie umowy, (załącznik nr 7)” (pkt XXI.1.3. specyfikacji).

Podkreślić należy, że złożony przez wykonawcę formularz ofertowy nie zawierał oświadczeń sprzecznych do wymogów specyfikacji. Wobec powyższego oraz wobec treści przywołanych powyżej oświadczeń wykonawcy, zawartych w złożonej ofercie, niezałączenie wzoru umowy nie może być traktowane, jako niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Stanowiło jedynie brak formalny, który jak wynika z powyższych rozważań nie miał żadnego znaczenia dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje uzasadnienie w orzecznictwie oraz poglądach judykatury¹. W związku z powyższym wyjaśnienia w dniu 28 lipca 2011 roku złożyła Pani Joanna Bartczak – Inspektor ds. zamówień publicznych Referatu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej: „Odrzucenie oferty nr 5. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jest to zapis o charakterze obligatoryjnym i bezwarunkowym, czyli Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść nie spełnia wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dlatego też Ustawodawca dla umożliwienia udziału w dalszym postępowaniu tych ofert, których treść posiada nieistotne odstępstwa od ustaleń specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadził przepis wyrażony w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, umożliwiający Zamawiającemu dokonanie poprawek w treści oferty, ale za jego zgodą. Jak wynika z zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla przedmiotowego postępowania Zamawiający w rozdziale XIV ust. 1 pkt 1 ppkt d zawarł wymóg, aby oferta zawierała parafowany projekt umowy. W ofercie Nr 5 brak jest ww. dokumentu. Na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 brak było przesłanek do poprawienia przedmiotowej oferty. W związku z powyższym uwzględniając treść art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta Nr 5 została odrzucona.”

Uzasadniając odmowę podpisania protokołu z przeprowadzonej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Parzęczew Wójt Gminy – Pan Ryszard Nowakowski stwierdził: „Nie zgadzam się z oceną inspektorów

¹ Zob. wyrok KIO z dnia 8 kwietnia 2011 r., Sygn. akt: KIO/664/11.

kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, iż zamawiający nie powinien odrzucać oferty nr 5 złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na [...] ze względu na niezłączenie do oferty parafowanego wzoru umowy (strona 173 protokołu). Zgodnie z rozdziałem XIV ust. 1 pkt 1 ppkt d specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla przedmiotowego zamówienia zamawiający zawarł wymóg, aby oferta zawierała parafowany projekt umowy. W ofercie nr 5 brak jest ww. dokumentu. Kontrolujący w przedmiotowej sprawie zajęli następujące stanowisko: „Stwierdzone braki/nieścisłości nie pomniejszają [...]” Zamawiający nie znalazł podstaw, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia przedmiotowej oferty, bowiem brak było przesłanek do poprawienia oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jak również wezwania wykonawcy do złożenia brakującego dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oferta nr 5 została odrzucona”.

5. Żadna z ofert złożonych w postępowaniu nie została zewidencjonowana w dzienniku korespondencji pism wpływających, a tym samym ofertom nie nadano numeru ewidencyjnego (wskazywano jedynie kolejne numery ofert tj. 1, 2,... 9), co było niezgodne z § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, zgodnie z którym - na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.
6. W dniu 4 marca 2010 roku zamawiający przekazał (drogą pocztową) wszystkim wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (ostatnia informacja została doręczona w dniu 11 marca 2010 roku). Wysłane zawiadomienia nie spełniały wymagań określonych w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - nie określono w nich nazw (firm), siedzib i adresów wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert, zawierającym punktację ofert w każdym kryterium oceny i łączną punktację. W dniu 5 marca 2010 roku zamawiający zamieścił również zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na własnej stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu. Treść tych zawiadomień różniła się od zawiadomień wysłanych drogą pocztową i nie zawierała streszczenia oceny i porównania złożonych ofert zawierającego punktację ofert w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, co oznaczało niewypełnienie dyspozycji wynikającej z art. 92 ust. 2 w zw. z art. 92 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.
7. Kontrola wykazała, że osoby będące wykonawcami usług na podstawie umów zlecenia nr 50/10 i nr 51/10, zawartych w dniu 5 maja 2010 roku (będące jednocześnie pracownikami Urzędu Gminy w Parzęczewie) sprawdzały własne rachunki pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Powyższe stanowiło przejaw nierealizowania przez Wójta Gminy Parzęczew obowiązku zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej oraz przestrzegania standardów tejże kontroli, co naruszało art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.
8. Zamawiający dokonał odbioru końcowego robót w dniu 27 maja 2010 roku, natomiast środek trwały przyjęto do ewidencji dowodem księgowym OT nr 7/2010 dopiero w dniu 31 grudnia 2010 roku (potwierdza to wydruk konta

011 grupa 2). Powyższe naruszało art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2000 r., Dz. U. nr 54, poz. 654 ze zm.), zgodnie z którym - składniki majątku, o których mowa w art. 16a-16c, wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania. Późniejszy termin wprowadzenia uznaje się za ujawnienie środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej, o których mowa w art. 16h ust. 1 pkt 4. Ponadto, ww. dowód OT wskazywał nieprawidłową wartość środka trwałego, która została określona na kwotę 579.633,17 zł. Do ww. wartości zaliczono całkowity koszt analizy finansowej i ekonomicznej sporządzonej na potrzeby studium wykonalności projektu, obejmującego dwie drogi: nr 120278E i 120279E (6.100 zł). Wartość każdej z dróg objętych jednym projektem winna zostać zwiększona jedynie o odpowiednią część kosztów poniesionych na opracowanie ww. analiz do studium.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę drogi gminnej nr 120278e przez wieś Mikołajew i Nową Jerozolimę o długości 2,662 km.

1. W kontrolowanej dokumentacji przetargowej znajdowało się pismo z dnia 8 grudnia 2010 roku, w którym Pani Joanna Bartczak – inspektor ds. zamówień publicznych Referatu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej ustaliła wartość przedmiotowego zamówienia na kwotę 1.453.121,19 zł. Oszacowana wartość wynikała z kosztorysu inwestorskiego datowanego na dzień 30 listopada 2010 roku (kosztorys ustalono w oparciu o obmiar dotyczący drogi o długości 2,662 km, a więc krótszej niż obmiar stanowiący załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zamieszczony na stronie internetowej zamawiającego – szczegółowy opis zamieszczono w protokole kontroli). Nieprawidłowo dokonano jednak przeliczenia wartości zamówienia na kwotę wyrażoną w euro – 365.845,05 euro. Faktycznie wartość zamówienia ustalona w złotych stanowiła równowartość kwoty 378.515,55 euro (według obowiązującego w badanym okresie średniego kursu złotego w stosunku do euro 3,839 zł, ustalonego w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku). Nieprawidłowe przeliczenie wartości zamówienia na kwotę wyrażoną w euro znalazło odzwierciedlenie w protokole ZP-N z postępowania.
2. Analiza postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykazała:
 - zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny brutto podanej w ofercie z zaokrągleniem do pełnych 100 zł. Zamawiający wymieniając formy, w jakich wykonawcy mogą wносить zabezpieczenie należytego wykonania umowy pominął poręczenia i gwarancje bankowe. Wobec powyższego zamawiający ograniczył formy wnoszenia ww. zabezpieczenia - dopuszczone ustawą Prawo zamówień publicznych (katalog form przewidziany w art. 148 ust. 1 ustawy - według wyboru wykonawcy), a tym samym naruszył art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy Prawo zamówień publicznych;
 - rozbieżności między dokumentami wymaganymi w treści ogłoszeń w stosunku do dokumentów wymienionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ogłoszeniach o zamówieniu (pkt III.4.2.) zamawiający zażądał przedłożenia, m.in., oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia - w celu potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Takiego oświadczenia nie

wymagano natomiast w zapisach specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oświadczenia takiego nie załączył w złożonej ofercie, m.in., wykonawca, którego oferta uznana została za najkorzystniejszą – MARKBUD Sp. z o.o.). Powyższe naruszało art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do którego – w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie: 1) warunków udziału w postępowaniu, 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego - zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. W pkt XIV.1.1. specyfikacji – Opis przygotowania oferty, w wykazie wymaganych dokumentów, zamawiający wymienił również „dokument lub dokumenty, z których będzie wynikać uprawnienie do podpisania oferty (np. aktualny odpis właściwego rejestru, aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, aktualny statut spółki lub aktualny rejestr handlowy, pełnomocnictwa). Przez aktualne rozumiemy dokumenty wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.” (XIV.1.1.G.). Konstrukcja tego zapisu budzi trudności interpretacyjne. Zamawiający w pozostałych częściach specyfikacji nie sprecyzował wyraźnego wymogu przedłożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Kwestia ewentualnego żądania przedmiotowego odpisu z właściwego rejestru jest istotna w kontekście skonkretyzowanych w pkt IX.2. specyfikacji (oraz III.4.3. ogłoszeń o zamówieniu) dokumentów żądanych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP (szczegółowy opis w protokole kontroli). Mając na względzie dokumenty wymagane od wykonawców „krajowych” w pkt IX.1.2. specyfikacji oraz fakt, że w specyfikacji nie żądano oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia (zamawiający nie wzywał do uzupełnienia ofert o ten dokument, m.in., wykonawcy, z którym podpisał umowę), należy uznać za niedopuszczalne żądanie od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, co najmniej dokumentu potwierdzającego, że nie orzeczono wobec nich zakazu ubiegania się o zamówienie (o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. c ww. rozporządzenia). Kierując się zapisami § 4 ust. 1 rozporządzenia, ww. dokumenty można żądać zamiast dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 6, czyli aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, a tego rodzaju dokumentu nie wymagano od wykonawców krajowych.

Zakładając ponadto, że na podstawie zapisu zamieszczonego w pkt XIV.1.1.G. specyfikacji nie można wywieść obowiązku załączenia do oferty dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia - aktualnego odpisu z właściwego rejestru (uzasadnieniem takiego wniosku jest fakt, że - co do zasady - dokument ten ma potwierdzać, iż nie otwarto likwidacji ani nie ogłoszono upadłości wykonawcy, nie zaś stwierdzać o uprawnieniu do podpisania oferty), za niezasadne należy uznać także żądanie od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP dokumentów potwierdzających, że nie otwarto ich likwidacji

ani nie ogłoszono upadłości, o którym mówi § 4 ust. 1 pkt 1 lit. „a” rozporządzenia. Z powyższego wynikało, że zamawiający żądał od wykonawców posiadających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedłożenia innych dokumentów niż od wykonawców krajowych (podobnie jak w pierwszym postępowaniu). W tym zakresie zapisy specyfikacji naruszały, więc zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy. W przedmiocie omówionych powyżej zapisów specyfikacji zamawiający nie skorzystał z uprawnienia, przewidzianego w art. 38 ust. 4 ustawy (zmiana treści specyfikacji).

3. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie długości przebudowywanej drogi nr 120278E.

W ogłoszeniach o zamówieniu przedmiot zamówienia oraz wielkość i zakres zamówienia określono w następujący sposób: „*Przedmiotem zamówienia jest przebudowa drogi gminnej nr 120278E przez wieś Mikołajew i Nową Jerozolimę o długości 2,662 km, polegająca na wykonaniu następujących robót: a) podbudowa z kruszywa łamanego grubości 20 cm i wyrównanie mieszanką mineralno-bitumiczną – 13.564 m², b) nawierzchnia ścieralna z mieszanek mineralno-bitumicznych 12.159 m², c) szerokość jezdni - 4,5 m.*” Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała analogiczny opis przedmiotu zamówienia rozszerzony jedynie o oznaczenie wg Wspólnego Słownika Zamówień i wskazanie: „*Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia robót zawiera: dokumentacja projektowa (projekt budowlany), przedmiary robót, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych. Zamawiający dopuszcza zamieszczenie w ofercie materiałów równoważnych materiałom wskazanym z nazwy w opisie przedmiotu zamówienia.*” Jak wynika z powyższego (oraz nazwy nadanej inwestycji) długość przebudowywanej drogi miała wynieść 2,662 km. W przedłożonej do kontroli dokumentacji w wersji papierowej znajdował się kosztorys inwestorski datowany na dzień 30 listopada 2010 roku (na jego podstawie zamawiający ustalił wartość zamówienia), który również dotyczył przebudowy drogi nr 120278E o długości 2,662 km na odcinku 0+030 do 2+696 km. W znajdującym się w aktach sprawy projekcie budowlanym (w wersji papierowej), który zgodnie z pieczęciami Starostwa Powiatowego w Zgierzu stanowił integralną część decyzji nr 272/09 z dnia 12 lutego 2009 roku, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę, całkowitą długość drogi określoną na 2.692 m poprawiono odrębnie na długość 2.662 m. Tymczasem, na stronie internetowej zamawiającego zamieszczono projekt budowlany nie zawierający takiej korekty i długość tej samej drogi wynosiła 2.692 m. Identyczna – większa długość drogi nr 120278E wynikała z opublikowanego na stronie internetowej przedmiaru robót. Co więcej, zwiększona długość przełożyła się na zmianę innych obmiarów w stosunku do kosztorysu datowanego na dzień 30 listopada 2010 roku, stanowiącego podstawę ustalenia wartości zamówienia. Z tabelarycznego zestawienia znajdującego się w protokole kontroli wynikało, że opis przedmiotu zamówienia zamieszczony w specyfikacji (oraz w ogłoszeniach) wskazywał na drogę o długości 2,662 km, ale obmiar podbudowy z kruszywa łamanego grubości 20 cm i wyrównania mieszanką mineralno-bitumiczną – 13.564 m² oraz nawierzchni ścieralnej z mieszanek mineralno-bitumicznych 12.159 m² odpowiadał pozycjom 12.d.1. i 14.d.1. z przedmiaru zamieszczonego na stronie internetowej odnoszącego się do drogi dłuższej - 2,692 km. Nieścisłości dotyczące długości drogi stanowiły naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny

i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Inspektorzy kontroli stwierdzili ponadto w odniesieniu do pkt 16.d.2. i pkt 17.d.2. przedmiaru robót (zamieszczony na stronie internetowej Urzędu i stanowiący załącznik do specyfikacji) przypadki opisywania elementów przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie konkretnych producentów: „kanały z rur dwudzielnych AROT 110/750N o śr. zewn. 110 mm na kablach teletechnicznych” (pkt 16.d.2. przedmiaru), „kanały z rur dwudzielnych AROT 110/750N na przyłączach wodociągowych” (pkt 17.d.2. przedmiaru). Użycie w opisie konkretnej nazwy rur, z którą wiąże się określony producent, nie znalazło w tym przypadku uzasadnienia w specyfice przedmiotu zamówienia. Zamawiający mógł opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń w sposób jednoznaczny i wyczerpujący bez konieczności wskazania nazwy rodzajowej. Zamawiający naruszył tym samym art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji przedmiot zamówienia opisano w sposób, który mógł utrudniać uczciwą konkurencję, a więc z naruszeniem art. 29 ust. 2 ww. ustawy. Postawionego zarzutu nie zmienia fakt wskazania przez zamawiającego w pkt III specyfikacji, że: „zamawiający dopuszcza zamieszczenie w ofercie materiałów równoważnych materiałom wskazanym z nazwy w opisie przedmiotu zamówienia”. Tym bardziej, iż nie odnaleziono w kontrolowanej dokumentacji wyjaśnienia zamawiającego rozstrzygającego, co należy rozumieć pod pojęciem „równoważny”.

4. Wybrany w przedmiotowym postępowaniu wykonawca „MARKBUD” Sp. z o.o. wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu nr 953-A274192 z dnia 24 stycznia 2011 roku, do kwoty 59.900 zł. Ważność gwarancji – od dnia 26 stycznia 2011 roku do dnia 30 lipca 2011 roku. Jednocześnie, wykonawca złożył gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek nr 953-A274193 z dnia 24 stycznia 2011 roku, opiewającą na kwotę 17.970 zł. Ważność gwarancji – od dnia 31 lipca 2011 roku do dnia 30 lipca 2014 roku. Mając na względzie zapisy zamieszczone w gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu do kwoty 59.900 zł, kontrolujący stwierdzili, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy (w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy) złożone w takiej formie nie zabezpieczało w należyтым stopniu interesów zamawiającego. Forma gwarancji ma, bowiem charakter warunkowy, ściśle wiąże wypłatę zabezpieczenia z zapłatą kar umownych. Treść złożonej gwarancji wskazuje, iż zabezpieczenie ma zastępować kary umowne i jednocześnie uniemożliwia jego wypłatę ponad kwotę ewentualnych kar. Tymczasem zabezpieczenie należytego wykonania umowy jest instytucją niezależną i odmienną od ewentualnych kar umownych. Co więcej umowa nr 8/2011 w § 11 przewidywała kary umowne jedynie w przypadku wystąpienia zwłoki w wykonaniu przedmiotu zamówienia. Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel, jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni, zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Na podstawie zapisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. nr 16, poz. 93 ze zm.) można wyróżnić przypadki, w których zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń zamawiającego, co najmniej z tytułu: a) odpowiedzialności odszkodowawczej

dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 ustawy), b) kary umownej zastrzeżonej w umowie (art. 483 § 1 ustawy), c) odszkodowania z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy wzajemnej (art. 491 § 1 ustawy), d) odszkodowania z tytułu niemożności świadczenia, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 493 § 1 ustawy), e) odszkodowania z tytułu szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania z umowy wzajemnej (art. 494 ustawy). Biorąc pod uwagę treść złożonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zapisy specyfikacji oraz przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a także oświadczenie wykonawcy zamieszczone w formularzu ofertowym: „Jeżeli oferta ta zostanie wybrana, zobowiązuje/my się do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny brutto podanej w ofercie [...] przed podpisaniem umowy”, uzasadniony jest wniosek, że zamawiający winien przed podpisaniem umowy wyegzekwować wniesienie prawidłowego zabezpieczenia. W pkt XIX.2. specyfikacji zamawiający wskazał, iż „w przypadku, gdy okaże się, że wykonawca, którego oferta została wybrana przedstawił w niej nieprawdziwe dane lub będzie uchylał się od zawarcia umowy na warunkach wynikających z SIWZ Zamawiający wybierze tę spośród pozostałych ofert, która uzyskała najlepszą ocenę, chyba, że w postępowaniu przetargowym złożona była tylko jedna oferta lub upłynie termin związania ofertą”. Stosownie do treści art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy.

5. Ustalono, że strony umowy nr 8/2011 zawartej w dniu 27 stycznia 2011 roku ustaliły za wykonanie przedmiotu umowy wynagrodzenie w wysokości 1.197.051,46 zł brutto (923.212,57 zł - netto). Kwota brutto odpowiadała treści oferty, natomiast netto prawidłowo winna zostać określona w wysokości 973.212,57 zł (zgodnie ze złożoną ofertą). Nieprawidłowo określona kwota netto wynikała z § 5 ust. 1 umowy nr 8/2011 przedłożonej wraz z pozostałą dokumentacją dotyczącą rozliczenia inwestycji przez pracowników Referatu Finansów Urzędu Gminy. Przedmiotowa wersja umowy odpowiadająca treścią załącznikowi nr 7 do specyfikacji - wzór umowy opublikowany na stronie internetowej, nie przewidywała (podobnie jak wzór) możliwości rozliczania inwestycji na podstawie faktur częściowych za wykonane poszczególne etapy robót, a jak wskazano w tabeli zamieszczonej w protokole kontroli, takie częściowe płatności miały miejsce. Postanowienia § 6 umowy mówiły jedynie o fakturze końcowej, która miała być wystawiona na podstawie protokołu końcowego odbioru przedmiotu umowy, nie później jednak niż w 30 dni od daty podpisania tego protokołu. Termin zapłaty faktur - 30 dni od daty jej złożenia u zamawiającego. W § 12 umowy strony rozróżniły odbiór końcowy robót i odbiory robót zanikających. Powyższe wzbudziło istotne zastrzeżenia dotyczące podstawy, na jakiej składane przez wykonawcę faktury częściowe były opisywane, sprawdzane pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, a w ostateczności zatwierdzane do wypłaty i regulowane. Zgodnie z ww. umową takie faktury nie powinny istnieć, a już na pewno nie powinny być regulowane. Okazało się jednak, że w dokumentacji źródłowej przedłożonej inspektorom kontroli przez pracowników Referatu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej znajdowała się umowa nr 8/2011 zawarta w dniu 27 stycznia 2011 roku, posiadająca

w poruszonych wyżej kwestiach odmienną treść, tj. w § 5 ust. 1 prawidłowo określono kwotę netto zamówienia – 973.212,57 zł, natomiast w § 5 ust. 3 wskazano: „zamawiający dopuszcza wystawianie faktur częściowych”. Istnienie oraz przedłożenie kontrolującym dwóch umów o tym samym numerze, lecz o różnej treści, dotyczących inwestycji współfinansowanej ze środków UE jest w najwyższym stopniu wątpliwe i rodzi szereg pytań, m.in.: czy nie istnieją jeszcze inne wersje umowy względnie aneksy do nich; która wersja umowy została przekazana do Instytucji Zarządzającej projektem dofinansowanym ze środków UE – Zarząd Województwa Łódzkiego? W związku z wystąpieniem inspektorów kontroli w powyższych kwestiach, wyjaśnienia w dniu 1 września 2011 roku złożył Wójt Gminy Parzęczew: „[...] w dniu 27 stycznia 2011 r. w Urzędzie Gminy w Parzęczewie w trakcie podpisywania umowy w wersji zgodnej z załącznikiem nr 7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawca zwrócił się z prośbą o umożliwienie wystawiania faktur częściowych i poprosił o dodanie stosownego zapisu w umowie, co zostało uczynione. W wyniku niedopatrzania w egzemplarzu, który został już podpisany nie dodano zapisu. W związku z tym w obrocie prawnym istnieje tylko jedna umowa, którą otrzymał zarówno Wykonawca, Instytucja Zarządzająca, a także Urząd Gminy w Parzęczewie (1 egzemplarz). Nie istnieją, zatem inne wersje tej umowy oraz nie zawierane były aneksy do umowy nr 8/2011. Tym samym umowa ta była podstawą do opisywania, sprawdzania i zatwierdzania faktur częściowych.” Dzień wcześniej, tj. w dniu 31 sierpnia 2011 roku kontrolujący otrzymali wyjaśnienia przesłane drogą elektroniczną przez Panią Joannę Bartczak – Inspektor ds. zamówień publicznych Referatu Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej, zgodnie z którymi: „[...] W dniu 27 stycznia 2011 r. podpisana została umowa zgodna w swej treści z załącznikiem nr 7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. projektem umowy. W tym samym dniu podczas rozmowy Wykonawca spytał o możliwość wystawiania faktur częściowych i poprosił o dodanie zapisu w umowie, co też zostało uczynione. Zmianie oraz wymianie uległa strona 2 przedmiotowej umowy. Przez niedopatrzanie Zamawiającego w jednym z egzemplarzy wymiana ta nie została dokonana. Ponadto wyjaśniam, że zgodnie z zapisem specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdział XXI pkt 5) zamawiający nie dopuścił jedynie udzielania zaliczek. Dopuszczenie wystawiania faktur częściowych za wykonane roboty nie narusza postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

W odniesieniu do opisanego stanu faktycznego zauważyć należy, że postępowanie zamawiającego zasługuje na negatywną ocenę z punktu widzenia zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ponieważ jak wskazano powyżej wzór umowy zamieszczony na stronie internetowej wskazywał jedynie na fakturę końcową (nie przewidywał częściowego rozliczenia inwestycji). Taka informacja mogła uniemożliwić, lub co najmniej utrudnić, złożenie oferty potencjalnym wykonawcom, którzy nie legitymując się wystarczająco dobrą płynnością finansową, nie mogli pozwolić sobie na „zamrożenie” ponad miliona złotych na kilka miesięcy. Brak możliwości częściowego rozliczenia należy rozpatrywać również przez pryzmat kosztów ewentualnych kredytów inwestycyjnych. Nietrudno sobie także wyobrazić, że niektórzy z wykonawców biorących udział w omawianym postępowaniu potencjalnie mogło złożyć tańsze oferty, pod warunkiem niewystąpienia po ich stronie konieczności zadłużania, chociażby na wynagrodzenia pracowników lub na pokrycie innych kosztów dotyczących bieżącego funkcjonowania przedsiębiorstwa. Dając wiarę złożonym wyjaśnieniom w zakresie zmiany

zapisów i wymiany 2 strony podpisanej umowy nr 8/2011 (uznając, że doszło do swego rodzaju zmiany umowy), zastrzeżenia budzi kwestia dopuszczalności zmienionego zapisu umowy w kontekście brzmienia art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie przewidział, bowiem możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie określił warunków takiej zmiany (dopuszczono zmiany w zakresie: przesunięcia terminu wykonywania robót, osób wskazanych w umowie, podwykonawców). Co więcej, należy podkreślić, że zamawiający w § 14 wzoru umowy (załącznik nr 7 do specyfikacji) ustalił kwalifikowaną wersję ówczesnego brzmienia art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: „*Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany*” (ówczesne brzmienie art. 144 zakazywało „istotnych zmian”, a nie jakichkolwiek zmian umowy). W konsekwencji dokonaną zmianę należy ocenić, jako istotną, a jej wprowadzenie, jako naruszenie art. 144 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

6. Stwierdzono, że osoby będące wykonawcami usług na podstawie umów zlecenia nr 42/11 i nr 43/11, zawartych w dniu 1 kwietnia 2011 roku sprawdzały własne rachunki pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Powyższe stanowiło przejaw nierealizowania przez Wójta Gminy Parzęczew obowiązku zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej oraz przestrzegania standardów tejże kontroli, co naruszało art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.
7. Stwierdzono przypadki niesprawdzenia rachunków pod względem merytorycznym, co naruszało pkt 25 ppkt 1, 2 i 5 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych, stanowiącej załącznik nr 5 do zarządzenia nr 15/11 Wójta Gminy Parzęczew z dnia 3 stycznia 2011 roku w sprawie wprowadzenia dokumentacji przyjętych zasad – polityki - rachunkowości w Urzędzie Gminy w Parzęczewie, w świetle których to postanowień - wszelkie dokumenty stanowiące podstawę księgowania powinny być poddane kontroli przed zrealizowaniem i zaksięgowaniem” (ppkt 1); dowody winny być sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym (ppkt 2); kontrolujący w dowód dokonania kontroli merytorycznej zamieszcza na odwrocie dokumentu klauzulę (pieczętkę) stwierdzającą dokonanie kontroli, a w szczególności wyczerpujący opis operacji gospodarczej, wskazanie jakiego rodzaju działalności operacja dotyczy (bieżąca inwestycja), datę dokonania kontroli oraz opatruje ją własnym podpisem (czytelny podpis lub parafka wraz z pieczętką imienną) - (ppkt 5).
8. Do czasu zakończenia czynności kontrolnych nie przyjęto do ewidencji środka trwałego dowodem księgowym OT, mimo że zamawiający dokonał odbioru końcowego robót w dniu 28 czerwca 2011 roku, co naruszało art. 16d ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. W przedmiotowej kwestii wyjaśnienia złożyła Aneta Cybulska – inspektor ds. księgowości budżetowej: „*Informuję, iż na dzień 19.08.2011 r. nie sporządzono OT i nie wpisano drogi do ewidencji środków trwałych, ponieważ projekt pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 120278E przez wieś Mikołajew i Nową Jerozolimę o długości 2,662 km oraz drogi gminnej nr 120279E przez wieś Chociszew o długości 1,239 km w gminie Parzęczew” jest w trakcie realizacji.*”

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zagospodarowanie przestrzeni publicznej w Leżnicy Wielkiej – osiedle poprzez utworzenie parku wypoczynkowego i budowę placu zabaw (część 2).

1. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie:

- wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. W ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający zażądał przedłożenia, m.in., oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia (pkt III.4.2.) - w celu potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Takiego oświadczenia nie wymagano natomiast w zapisach specyfikacji istotnych warunków zamówienia (wykonawca, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą złożył oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 i 2). Z kolei w pkt III.5. ogłoszeń dla potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom zawarto wymóg przedłożenia zaświadczeń podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzających, że „dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym”. Tych samych zaświadczeń żądał zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednak miały to być zaświadczenia potwierdzające, że „dostarczane urządzenia zabawowe odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym (sst)”. Oznacza to, że w specyfikacji zamawiający ograniczył zakres wymaganych zaświadczeń, ponieważ urządzenia zabawowe stanowiły jedną z kategorii produktów wymaganych w przedmiotowym zamówieniu rozróżnionych w SST, gdzie wymagano również np. elementów małej architektury. Powyższe naruszało art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- opisu przedmiotu zamówienia, który należy uznać za nieprawidłowy i naruszający postanowienia art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie ze specyfikacją: „Przedmiotem zamówienia jest budowa placów zabaw dla dzieci młodszych i starszych obejmująca dostawę i montaż urządzeń zabawowych wraz z wykonaniem nawierzchni. Wyposażenie w elementy małej architektury. Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia robót zawiera: dokumentacja projektowa (projekt budowlany), przedmiary robót, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych.” (wymienione dokumenty zgodnie z pkt XXV.1. specyfikacji stanowiły jej załączniki). Mając na względzie fakt, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający ustalił wynagrodzenie, jako kosztorysowe i wymagał załączenia do oferty kosztorysu ofertowego wraz z zestawieniem rzeczowo – finansowym, należy wskazać, że stwierdzono rozbieżności w załącznikach do specyfikacji (zamieszczonych na stronie internetowej zamawiającego), które szczegółowo omówiono w protokole kontroli (rozbieżności między treścią załączników w zakresie poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia: stoły rekreacyjne, wskazane urządzenie zabawowe dla dzieci starszych i młodszych, kwestia dotycząca obrzeży oraz opaski nawierzchni).

Opis przedmiotu zamówienia zamieszczony w specyfikacji należy uznać za nieprawidłowy, także ze względu na opisywanie elementów przedmiotu zamówienia w SST, przedmiarze oraz projekcie poprzez wskazywanie

konkretnych producentów. Użycie w opisie konkretnych nazw producentów urządzeń zabawowych oraz elementów małej architektury nie znalazło w tym przypadku uzasadnienia w specyfice przedmiotu zamówienia. Zamawiający mógł opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń w sposób jednoznaczny i wyczerpujący bez konieczności wskazania nazwy rodzajowej. Zamawiający naruszył tym samym art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do którego - przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". W konsekwencji przedmiot zamówienia opisano w sposób, który mógł utrudniać uczciwą konkurencję, a więc z naruszeniem art. 29 ust. 2 ww. ustawy. Postawionego zarzutu nie zmienia fakt dopuszczenia przez zamawiającego w SST na str. 6, 12, 21 elementów przedmiotu wyprodukowanych przez inne firmy o ile spełnią warunki wskazane przez zamawiającego. Podkreślenia wymaga, że zaprezentowane w SST rozumienie „równoważności” (bo tak należy interpretować dopuszczenie produktów innych firm) było wadliwe, ponieważ zamawiający stawiał nadmierne wymagania (zmierzające w kierunku identyczności) dla produktów równoważnych, m.in., tożsamość pod względem materiałowym, wymiarów itp. Naruszenie zapisów art. 7 ust. 1 ww. ustawy, zgodnie z którym - zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, potwierdzone zostało dodatkowo w częściach opisu przedmiotu zamówienia dotyczących produktów, co do których zaistniały rozbieżności opisane w protokole kontroli (jak bowiem wykazać ewentualną równoważność produktów, których formy, wymiarów nie jest pewien sam zamawiający, a z drugiej strony jak tenże zamawiający może ocenić równoważność produktów, co do których zaistniały przedmiotowe rozbieżności ?).

2. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez wykonawcę „An ARCHI GROUP” s. c. (cena brutto oferty 309.959,25 zł, netto – 254.064,96 zł). Uprzednio jednak, przed dokonaniem rozstrzygnięcia, Wójt Gminy Parzęczew skierował w dniu 14 maja 2010 roku do wykonawcy pismo (za pośrednictwem faksu oraz poczty – doręczenie w dniu 17 maja 2010 roku), w którym - powołując się na art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - wezwał do wyjaśnienia treści załączonego do oferty dokumentu, tj. kosztorysu ofertowego w części dotyczącej: *„1. Placu dla dzieci starszych – nawierzchnia, pozycja 11 – czy wyceniona została kostka betonowa typu Holland; 2. Placu dla dzieci młodszych – nawierzchnia, pozycja 29 – czy wyceniona nawierzchnia elastyczna NRS 46 HE firmy Semag odpowiada parametrom nawierzchni kauczukowo – poliuretanowej typu ELTAN; 3. Placu dla dzieci młodszych – nawierzchnia, pozycja 34 – czy wyceniona została kostka betonowa typu Holland.”*

Ponadto, na podstawie art. 26 ust. 3 ww. ustawy, zamawiający wezwał do złożenia kart katalogowych dla zaoferowanych ławek oraz koszy w celu określenia, czy zaoferowane urządzenia odpowiadają normom określonym w SST. *„W karcie katalogowej winny być umieszczone następujące elementy: rysunek urządzenia, wymiary, rodzaj zastosowanych materiałów.”* Wyznaczono jednocześnie nieprzekraczalny termin do złożenia dokumentów oraz wyjaśnień – do dnia 20 maja 2010 roku do godziny 15:30. Zamawiający powołał również, że niezuzupełnienie dokumentów w wyznaczonym terminie

spowoduje wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, a następnie odrzucenie oferty zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy. Wykonawca w odpowiedzi nadesłanej w formie elektronicznej oraz faksem:

- a) w dniu 17 maja 2010 roku stwierdził: 1) „Pozycja nr 11 – tak, wyceniona została kostka betonowa typu Holland; 2) Pozycja 29 – tak, wyceniona nawierzchnia elastyczna firmy Semag odpowiada parametrom nawierzchni kauczukowo – poliuretanowej typu ELTAN zgodnie z SIWZ; 3) Pozycja nr 34 – tak, wyceniona została kostka betonowa typu Holland. Jednocześnie w załączeniu przedkładamy karty katalogowe dla zaoferowanych ławek oraz koszy.” Odpowiedź wraz z załącznikami została potwierdzona drogą pocztową – wpływ do Urzędu odnotowano w dniu 19 maja 2010 roku. W tym miejscu należy wyraźnie wskazać, że wykonawca załączył karty techniczne koszy na śmieci „BULWAR” firmy Muller o nr 0200 oraz ławek „BULWAR” firmy Muller o nr 0085, a więc produktów odpowiadających zapisom zamieszczonym w przedmiarze, SST oraz w Projekcie zagospodarowania, nie odpowiadającym jednak zaoferowanym w kosztorysie ofertowym ławkom o nr 06-04-01 (21 sztuk) oraz koszom na śmieci o nr 04-05-01 (12 sztuk) firmy „Puczyński”;
- b) w dniu 18 maja 2010 roku stwierdził: „w uzupełnieniu odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 13 maja 2010 roku dotyczące niejasności treści kosztorysu ofertowego, przesyłam rysunki katalogowe koszy i ławek ujętych w kosztorysie ofertowym. Jednocześnie informujemy, iż przesłane wcześniej, karty katalogowe koszy i ławek firmy Muller, stanowią odpowiedniki elementów przedstawionych w kosztorysie ofertowym, które mogą zostać przez nas zamienione bez zmiany warunków finansowych.” Odpowiedź wraz z załącznikami (karty katalogowe „Puczyński”) została potwierdzona drogą pocztową – wpływ do Urzędu odnotowano w dniu 20 maja 2010 roku.

Warto podkreślić, że zamawiający przyjął, jako sposób ustalenia wynagrodzenia wykonawcy, wynagrodzenie kosztorysowe (pkt XVI siwz) oraz wymagał załączenia kosztorysu ofertowego wraz z zestawieniem rzeczowo – finansowym, sporządzonych na podstawie załączonych przedmiarów robót, zgodnie z załącznikiem nr 2 i nr 2a (pkt XIV.1.1.C. specyfikacji). Abstrahując od poprawności opisanego powyżej postępowania zamawiającego, w szczególności w zakresie wymagania uzupełnienia dokumentów, których wymogu złożenia nie zamieszczono w specyfikacji (a także w ogłoszeniach) – karty katalogowe² oraz powoływania się na sankcje wynikające z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, stwierdzono, co następuje:

- wykonawca w złożonej ofercie nie wykazał równoważności zaoferowanych w kosztorysie ofertowym (poz. 17, 18, 22, 23, 40, 41, 46, 47, 49, 50, 56, 57) koszy na śmieci o nr 04-05-01 oraz ławek o nr 06-04-01 firmy „Puczyński” (wykonawca nie wypełnił obowiązku wynikającego z art. 30 ust. 5 ustawy). Na stronie 6 SST wskazano: „Inwestor może wykorzystać elementy małej architektury innych firm niż elementy podane w niniejszej specyfikacji jeśli wybrane zamiennie elementy będą spełniać: będą tożsame pod względem materiałowym, pod względem rodzaju impregnacji i zabezpieczeń antykorozyjnych, będą tożsame pod względem formy i kolorystyki, będą zgodne z podanymi normami.” Złożone karty katalogowe koszy i ławek „Puczyński” wskazują, natomiast na inną formę oraz zastosowanie innych materiałów, co dokładnie obrazują zamieszczone

² Postępowanie zamawiającego wydaje się również niezrozumiałe, a przede wszystkim niekonsekwentne, ponieważ w zakresie elementów małej architektury wymagano kart katalogowych, natomiast w przypadku nawierzchni placu zabaw, która wydaje się, co najmniej równie istotnym elementem zamówienia, zamawiający ograniczył się do wyjaśnień.

w protokole kontroli rysunki. Powyższe oznaczało, że przedmiotowa oferta winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Nie wchodziło natomiast w rachubę zaoferowanie w wyjaśnieniach zamiennie koszy i ławek firmy Muller, ponieważ stanowiłoby to istotną zmianę treści złożonej oferty. Jak wynikało z przedłożonej dokumentacji powykonawczej do takiej zmiany mogło jednak dojść: wykonawca złożył oświadczenie producenta Muller o nr 3/301/10 dotyczące zakupu przez „An ARCHI GROUP” s. c. koszy na śmieci „BULWAR” oraz oświadczenie nr 4/301/10 dotyczące zakupu przez ww. wykonawcę ławek BULWAR;

- wykonawca w złożonej ofercie nie wykazał także równoważności zaoferowanych w kosztorysie ofertowym (poz. 48 i 55) dwóch stołów rekreacyjnych - karty firmy Muller nr kat. 4110 (wykonawca nie wypełnił obowiązku wynikającego z art. 30 ust. 5 ww. ustawy). Przedmiot zamówienia został jednak w tym zakresie opisany nieprawidłowo (rozbieżności), co szczegółowo omówiono w protokole kontroli. W dokumentacji powykonawczej wykonawca złożył oświadczenie producenta Muller o nr 1/301/10 dotyczące zakupu przez „An ARCHI GROUP” s. c. stolika rekreacyjnego o nr katalogowym 4100 (możliwa zmiana przedmiotu zamówienia na etapie realizacji inwestycji);
- wykonawca w złożonej ofercie, ani także w złożonych wyjaśnieniach, nie wykazał równoważności zaoferowanej w pozycji 29 kosztorysu ofertowego nawierzchni placu zabaw dla dzieci młodszych (w wyjaśnieniach jedynie oświadczył o zgodności parametrów). W przedmiarze przewidziano nawierzchnię kauczukowo – poliuretanową ELTAN, co uszczegółowiono na stronach 15 i 22 SST, wskazując wymaganą grubość 4,5 cm (wykonawca nie wypełnił obowiązku wynikającego z art. 30 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych). W stosunku do urządzeń zabawowych dla dzieci młodszych, zamawiający wskazał na 21 stronie SST: *„Inwestor może wykorzystać urządzenia innych firm niż urządzenia podane w niniejszej specyfikacji jeśli wybrane zamiennie urządzenia zabawowe oraz nawierzchnie sztuczne będą spełniać: takie same formy aktywności dzieci, będą tożsame pod względem materiałowym, będą tożsame pod względem wymiarów własnych jak i stref bezpieczeństwa, będą tożsame pod względem formy i kolorystyki, nawierzchnie będą tożsame pod względem bezpieczeństwa – ich grubość w zależności od wysokości swobodnego upadku [...]”.*

W zakończeniu podkreślić należy, że pierwotnym błędem zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu było nieprawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia, poprzez użycie w tym opisie konkretnych nazw producentów urządzeń zabawowych oraz elementów małej architektury, co nie znalazło w tym przypadku uzasadnienia w specyfice przedmiotu zamówienia. Z uwagi na okoliczność, że zamawiający – mimo wskazanego naruszenia – przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – kontrolujący dokonali oceny jego czynności w odniesieniu do takiej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, którą ustalił zamawiający.

3. Inspektorzy kontroli stwierdzili ponadto liczne rozbieżności w opisie poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego z odpowiednimi pozycjami przedmiaru robót zamieszczonego na stronie internetowej zamawiającego (zestawienie w tabeli zamieszczonej w protokole kontroli). Biorąc pod uwagę,

iż wskazane Kosztorysowe Normy Nakładów Rzeczowych oraz zaproponowane obmiary odpowiadały tym zamieszczonym w przedmiarze (nieznaczne nieścisłości w jednostkach miar), można założyć, że rozbieżności wynikały np. z nałożenia przez wykonawcę zapisów z innych kosztorysów, (w szczególności zapisy dotyczące jezdni). W rezultacie złożony wraz z ofertą kosztorys posiadał szereg zapisów, które powodowały jego nieczytelność. Kosztorys nie podlegał uzupełnieniu w trybie określonym przez art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ani w trybie wyjaśnień (art. 87 ust. 1 ustawy). Mając na uwadze powołaną powyżej zbieżność KNR-ów zgodzić się należy ze stanowiskiem Wójta Gminy Parzęczew, iż występujące rozbieżności kwalifikowały się do poprawy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedłożona kontrolującym dokumentacja nie wskazuje jednakże, by zamawiający w rozważanym postępowaniu dokonał czynności poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Czynność ta zakłada, w szczególności niezwłoczne zawiadomienie wykonawcy poprawionej oferty o poprawieniu omyłki (wykonawca w terminie 3 dni od doręczenia zawiadomienia może nie zgodzić się na poprawienie omyłki, co skutkuje odrzuceniem jego oferty – art.89 ust.1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych). W konsekwencji dokonał wyboru oferty, która nie była zgodna w swej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia³.

Powołane wyżej ustalenia zostały zakwestionowane przez Wójta Gminy Parzęczew w piśmie uzasadniającym odmowę podpisania protokołu z kontroli: „Nie zgadzam się ze stwierdzeniem kontrolujących, że oferta nr 1 złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w Leźnicy Wielkiej – Osiedle poprzez utworzenie parku wypoczynkowego i budowę placu zabaw (część 2)” winna być odrzucona ponieważ Wykonawca w złożonej ofercie nie wykazał równoważności zaoferowanych w kosztorysie ofertowym koszy na śmieci oraz ławek firmy „Puczyński” (strona 211 protokołu). Zaproponowane przez Wykonawcę ławki firmy „Puczyński” są ławkami drewnianymi tak jak ławki firmy Muller typ BULWAR. Ponadto są o zbliżonej długości (ławki typ BULWAR długość 203 cm, ławki firmy „Puczyński” długość 190 cm). Dlatego też ławki firmy „Puczyński” są równoważne ławkom firmy Muller typ BULWAR ponieważ spełniają warunki tożsamości wskazane w szczegółowej specyfikacji technicznej. Zaproponowane przez Wykonawcę kosze firmy „Puczyński”, w nadesłanej w ramach wyjaśnień treści złożonej oferty, karcie katalogowej, posiadają zbliżone wymiary i kształt do koszy firmy Muller typ BULWAR. Kosze firmy „Puczyński” wykonane są z granitu, a więc mają podobne cechy fizyczne jak beton wibrowany (sztuczny kamień) z jakiego wykonane są kosze firmy Muller typ BULWAR. Dlatego też kosze firmy „Puczyński” są równoważne ławkom firmy Muller typ BULWAR ponieważ spełniają warunki tożsamości wskazane w szczegółowej specyfikacji technicznej (...).

Nie zgadzam się ze stwierdzeniem kontrolujących, że oferta nr 1 złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w Leźnicy Wielkiej – Osiedle poprzez utworzenie parku wypoczynkowego i budowę placu zabaw (część 2)” winna być odrzucona

³ Stanowisko zaprezentowane w piśmie z dnia 12 października 2011 roku uzasadniającym odmowę podpisania protokołu kontroli jest niezrozumiałe, także w kontekście oceny i odrzucenia oferty nr 3 złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez wykonawcę „POLCOURT” S.A. Nieprawidłowości wynikające z kosztorysu załączonego do przedmiotowej oferty (tańszej o 13.700,40 zł brutto), w świetle zaprezentowanego stanowiska należy uznać za wymagające poprawy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

ponieważ Wykonawca w złożonej ofercie ani też w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał równoważności zaproponowanej nawierzchni placu zabaw z nawierzchnią kauczukowo-poliuretanową ELTAN (strona 213 protokołu). Zaproponowana przez Wykonawcę nawierzchnia placu zabaw dla dzieci młodszych (nawierzchnia elastyczna NRS46HE firmy Semag) jest nawierzchnią sztuczną tak jak nawierzchnia kauczukowo-poliuretanowa ELTAN, a więc spełnia warunki tożsamości, pod względem materiałowym, wskazane w szczegółowej specyfikacji technicznej. Ponadto Wykonawca wypełnił dyspozycję zamawiającego zawartą w piśmie do niego skierowanym w dniu 13.05.2010r. i w dniu 19.05.2010r. (pismo z dnia 14.05.2010r.) złożył oświadczenie, w którym potwierdził, że nawierzchnia elastyczna firmy Semag odpowiada parametrom nawierzchni kauczukowo-poliuretanowej ELTAN zgodnie ze siwz.

Nie zgadzam się ze stwierdzeniem kontrolujących, że oferta nr 1 złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w Leżnicy Wielkiej – Osiedle poprzez utworzenie parku wypoczynkowego i budowę placu zabaw (część 2)” winna być odrzucona z uwagi na rozbieżności występujące w opisie poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego z opisami odpowiednich pozycji przedmiaru robót (strona 213 protokołu). W ocenie zamawiającego występujące rozbieżności w kosztorysie ofertowym kwalifikują się do poprawy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem dodane słowa w opisie poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego w stosunku do przedmiaru robót nie zmieniają w sposób istotny przedmiotu zamówienia. Twierdzenie kontrolujących, że występujące rozbieżności nie kwalifikowały się do poprawy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 nie ma oparcia w ugruntowanym już orzecznictwie KIO, które idzie znacznie dalej i mówi, iż w myśl ww. przepisu należy poprawiać również niezgodności ilości robót zawartych w kosztorysie ofertowym z ilością robót podanych w przedmiarze. Odrzucenie oferty nr 1 w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiłoby naruszenie przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych⁴.”

4. W dniu 26 maja 2010 roku kierownik zamawiającego zatwierdził propozycje komisji przetargowej i odrzucił ofertę nr 3 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu wskazano: „W kosztorysie ofertowym w części dotyczącej: 1) Placu zabaw dla dzieci starszych – nawierzchnia, poz. 10 – jest 46 m² a winno być 36 m² zgodnie z przedmiarem robót; poz. 12 jest 10 m, a winno być 74 mb zgodnie z przedmiarem robót; 2) Placu zabaw dla dzieci młodszych – nawierzchnia, poz. 31 – jest 46 m², a winno być 36 m² zgodnie z przedmiarem robót.” Odrzucenie oferty w oparciu o opisane niezgodności między przedmiarem a kosztorysem ofertowym było nieuzasadnione, ponieważ pozycje nr nr 10 i 12 kosztorysu winny zostać poprawione na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (poz. nr 12 wyceniona na kwotę 0 zł). Stosownie do powołanego przepisu - zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Powyższe oznaczało, że zamawiający nie wypełnił dyspozycji wynikającej

⁴ W powyższym zakresie należy uznać zasadność uwag Wójta Gminy dotyczących zastosowania art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jednakże z zastrzeżeniem, iż przepis ten powinien być faktycznie przez zamawiającego zastosowany w postępowaniu.

z ww. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Ponadto, zamawiający stwierdził niezgodność w pozycji 31 kosztorysu ofertowego, która faktycznie nie wystąpiła.

5. Żadna z ofert złożonych w postępowaniu nie została zewidencjonowana w dzienniku korespondencji pism wpływających, a tym samym ofertom nie nadano numeru ewidencyjnego (wskazywano jedynie kolejne numery ofert tj. 1, 2,... 5), co było niezgodne z § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych.

W zakresie ewidencji majątku i inwentaryzacji

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce księgi inwentarzowe dotyczące środków trwałych nie były zamykane na koniec każdego roku, co naruszało art.12 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2009 r., Dz. U. nr 152, poz. 1223 ze zm.). Ponadto, stwierdzono szereg przypadków wprowadzenia do ewidencji księgowej środków trwałych niezgodnie z art.16d ust.2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Z zapisów przytoczonego artykułu wynikało, że składniki majątku, o których mowa w art.16a – 16c wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art.9 ust.1 ustawy, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania. Późniejszy termin wprowadzenia uznaje się za ujawnienie środka trwałego (przykładowo, na podstawie umowy darowizny, sporządzonej w formie aktu notarialnego repertorium A nr 3132/2010 z dnia 6 lipca 2010 roku, zwiększenie środka trwałego zaksięgowano dopiero dnia 11 października 2010 roku; przyjęcie inwestycji „Budowa lokalnego systemu medialnego” na kwotę 47.173,42 zł na stan środków trwałych w dniu 31 grudnia 2010 roku, pomimo, że protokół odbioru został sporządzony w dniu 8 lipca 2010 roku; przyjęcie inwestycji „Nasadenia roślin na placach zabaw” na kwotę 46.077,15 zł na stan środków trwałych w dniu 31 grudnia 2010 roku, mimo, że protokół odbioru został sporządzony w dniu 17 listopada 2010 roku; przyjęcie inwestycji „Przebudowa drogi gminnej nr 1220279E przez wieś Chociszew o długości 1,239 km” na kwotę 579.633,17 zł na stan środków trwałych w dniu 31 grudnia 2010 roku, mimo, że protokół odbioru został sporządzony w dniu 27 maja 2010 roku).

W zakresie prawidłowości ustalenia wysokości wynagrodzenia dla nauczycieli

W wyniku kontroli prawidłowości ustalania średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli w odniesieniu do nauczycieli kontraktowych stwierdzono różnice w obliczeniach średniomiesięcznego etatu dokonanych przez inspektorów kontroli i obliczeniach dokonanych przez pracowników Referatu Finansów - Oświaty, którzy nie uwzględnili nieobecności dwóch nauczycieli. Powyższe miało wpływ na wysokość wykazanego w sprawozdaniu średniorocznego zatrudnienia w 2010 roku. Wysokość różnicy między wydatkami poniesionymi na nauczycieli kontraktowych w 2010 roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, a iloczynem średniorocznej liczby etatów w tym stopniu awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3 ww. ustawy w danym roku wyniosła kwotę 4.526,38. Kwota powyższa nie jest zgodna z kwotą wykazaną w sprawozdaniu przez Gminę Parzęczew, która wyniosła 3.402,45 zł.

Odpowiedzialność za ujawnione naruszenia ponoszą Wójt Gminy, Skarbnik Gminy oraz merytorycznie właściwi pracownicy Urzędu Gminy – w zakresie wskazanym w protokole kontroli.

Informując o powyższych nieprawidłowościach proszę Pana Wójta o podjęcie działań w celu ich wyeliminowania oraz zapobieżenia występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Podjąć czynności w celu dokonania zmian w Statucie Gminy Parzęczew, polegających na wprowadzeniu aktualnego wykazu gminnych jednostek organizacyjnych.
2. Zapewnić przestrzeganie kompetencji Rady Gminy w zakresie decyzji dotyczących zaciągania pożyczek i kredytów długoterminowych (wyrażenie zgody - art. 18 ust.2 pkt 9 lit. „c” ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym albo upoważnienie dla organu wykonawczego w tym zakresie – art.212 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych).
3. Zapewnić przestrzeganie art. 91 ust.2 ustawy o finansach publicznych, stosownie do którego – w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust.1 pkt 2-4 i w art.90, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust.1 pkt 2-4 i w art.90, zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.
4. Sprawozdania RB-Z sporządzać zgodnie z przepisami rozporządzeni Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.
5. Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań wynikających z zawartych umów, zgodnie z wymogiem określonym w art.44 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
6. Wykazywać w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S dane dotyczące skutków finansowych umorzenia odsetek od zaległości podatkowych, zgodnie z przepisami zawartymi w § 9 pkt 9 oraz w rozdziale I Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103).
7. Stosować regulacje wynikające z art. 63 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, w celu prawidłowego zaokrąglania podstawy opodatkowania, kwoty podatków, odsetek za zwłokę, opłaty prolongacyjnej, oprocentowania nadpłat oraz wynagrodzenia przysługującego płatnikom, inkasentom.
8. W odniesieniu do składanych przez podatników deklaracji podatkowych podejmować, stosownie do art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, czynności mające na celu: sprawdzenie terminowości składania deklaracji oraz

wpłacania zadeklarowanych podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów; stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, a także czynności sprawdzające zmierzające do ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W przypadku nieskładania przez podatników deklaracji, mimo istnienia takiego obowiązku, w trybie art. 274a § 1 ww. ustawy, żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonych deklaracji, w trybie art. 274a § 2 ustawy, wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

9. Podjąć, w oparciu o przepisy ustawy Ordynacja podatkowa, czynności mające na celu ustalenie stanu faktycznego oraz prawnego i wyjaśnienie prawidłowości opodatkowania podatników podatku od nieruchomości, podatników podatku rolnego oraz podatników podatku od środków transportowych, opisanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego oraz w protokole kontroli.
10. Zapewnić doręczanie podatnikom decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego w terminach umożliwiających zapłatę podatku w ustawowo określonym terminie płatności.
- 11. Prowadzić ewidencję upomnień w sposób zgodny z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
- 12. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 229, poz. 1954 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
- 13. Dokonać analizy istnienia przesłanek uzasadniających aktualizację opłat rocznych z tytułu zawartych ponad 12 lat temu umów użytkowania wieczystego oraz wydanej decyzji ustalającej trwały zarząd.
- 14. Egzekwować zapłatę odsetek za zwłokę w przypadku nieterminowych wpłat czynszu najmu oraz dzierżawy.
- 15. Czynności związane z windykacją należności z tytułu umów najmu podejmować w oparciu o przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Prawo cywilne (Dz. U. nr 181, poz. 1287 ze zm.) oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku kodeks postępowania cywilnego.
16. W zakresie zlecania zadań i udzielania dotacji na rzecz organizacji pozarządowych zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
17. Zapewnić dołożenie należytej staranności przez rzeczowo właściwych pracowników przy rozpatrywaniu ofert składanych przez organizacje pozarządowe w organizowanych postępowaniach konkursowych – zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wewnętrznymi uregulowaniami wprowadzonymi w Gminie Parzęczew.

18. Zapewnić kontrolę nad realizacją zadań zleconych na podstawie umów organizacjom pozarządowym oraz przestrzeganie ustalonych w tym zakresie zobowiązań umownych (np. składanie sprawozdań).
19. W przypadku zaistnienia odpowiednich przesłanek przewidzianych w umowie cywilnoprawnej, naliczać oraz dochodzić należności z tytułu kar umownych. Czynności związane z dochodzeniem należności prowadzić w oparciu o przepisy ustawy Kodeks postępowania cywilnego.
20. Udzielając zamówień publicznych zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem uwag zamieszczonych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, w szczególności:
 - art. 29 ust.1 ustawy, zgodnie z którym - przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty;
 - art. 29 ust.3 ustawy, zgodnie z którym - przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny";
 - art. 89 ust.1 ustawy - określającego przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy.
21. W przypadku wyboru przez kierownika wykonywania czynności kancelaryjnych w systemie tradycyjnym, realizować obowiązki wynikające z § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. nr 14; poz. 67 ze zm.), zgodnie z którym - po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie. Pieczęć wpływu rozumie się, jako odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, zawierający, co najmniej nazwę podmiotu, nazwę punktu kancelaryjnego, datę wpływu, a także miejsce na umieszczanie numeru z rejestru przesyłek wpływających i ewentualnie informację o liczbie załączników.
22. Zapewnić funkcjonowanie w kierowanej jednostce adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.
23. Zapewnić przestrzeganie postanowień art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych zgodnie z którym - składniki majątku, o których mowa w art. 16a-16c, wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania.
24. Zapewnić przestrzeganie art. 12 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, w zakresie obowiązku zamykania ksiąg inwentarzowych.
25. Przy obliczaniu osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli przestrzegać

przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego. Dokonać wyrównania dodatków wypłaconych w zaniżonej wysokości.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ww. ustawy do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
dr Ryszard Paweł Krawczyk

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Parzęczew
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Parzęczew
3. aa.